

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Dyrstidsfond. (Lovforslag nr. L 175).

Ændringsforslaget forkastedes uden afstemning.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af:

Forslag til lov om vandløb.

(Lovforslag nr. L 58. Fremsat 21/1 82. Første behandling 4/2 82. Betænkning 5/5 82).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

16) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m. v.

(Lovforslag nr. L 59. Fremsat 21/1 82. Første behandling 4/2 82. Betænkning 5/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Finn Jørgensen (KF):

Vandløbsloven har nær tilknytning til den miljøbeskyttelseslov, som vi for ikke så længe siden har vedtaget, og derfor er det glædeligt at konstatere, at der også under udvalgsbehandlingen har vist sig en bredere tilslutning til vandløbsloven, end man umiddelbart kunne have forventet. Jeg tror, det hænger sammen med, at vi i udvalget har fået konstateret, at der er en meget rimelig balance mellem hensynet til vandafledningen og hensynet til miljøet.

Imidlertid har et mindretal inden for det flertal, der indstiller lovforslaget til vedtagelse – det er venstre, fremskridtspartiet og det radikale venstre – i en fælles udtalelse i betænkningen direkte eller indirekte givet udtryk for en opfattelse af loven, som jeg i alle tilfælde ikke deler, og som giver mig anledning til at sige en enkelt ting.

Jeg opfatter loven på den måde, at i alle sager – og jeg siger: alle sager, både dem, hvor vandløbsmyndigheden er part, og dem, hvor vandløbsmyndigheden ikke er part – er det vandløbsmyndighedens opgave at søge, for så vidt angår det økonomiske, at få et forlig med alle involverede parter. Når dette ikke, går sagen til afgørelse i landvæsenkommissionen. Det er således ikke muligt for en vandløbsmyndighed at pålægge andre parter økonomiske udgifter, hvis der ikke er enighed derom. Det synes jeg er både ret og rimeligt.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at vi stemmer for flertallets ændringsforslag, som i øvrigt er tiltrådt af miljøministeren.

Svend Heiselberg (V):

Fra venstres side skal vi også udtrykke vor positive holdning til vandløbsloven. Vi er glade for, at vi har kunnet samles om den, og vi har også efter vor mening fået det bedst mulige ud af den. Vi er selvfølgelig betænkelige ved, at loven giver bemyndigelser til ministeren, men efter det betænkningssbidrag, ministeren har godkendt, og som der kan blive flertal for, har vi tiltro til, at loven