

[Ellemann-Jensen]

forslag, som vedrører denne bredere mulighed for anbringelse af midler i risikovillige aktiver. Vi finder, at det er noget, der bør diskuteres i en større sammenhæng og på et senere tidspunkt, og at vi i hvert fald ikke skal skride til lovgivning, før der foreligger en enig indstilling fra ATPs bestyrelse. Så megen hast har det vel heller ikke, at man skal jage det igennem.

Vi sagde allerede ved første behandling til arbejdsministeren, at for så vidt angår muligheden for, at ATP og LD kan anbringe deres midler i indeksobligationer, er vi villige til meget hurtigt at få ændret loven, så de får mulighed for det. Der kunne ministeren måske have skyndt sig lidt mere, have været lidt mere i koordination med sine andre ministerkollegaer, men den side af sagen vil vi altså fortsat gerne medvirke til.

Det andet kan vi ikke medvirke til, og vi er specielt betænkelige ved, at der ligger et klart udtryk for, hvad man kunne kalde brancheglidning over for pengeinstitutterne, i forslaget om, at ATP og LD skal kunne låne direkte ud til virksomhederne. Det er noget, vi er betænkelige ved. Der er ikke rimelighed i at lave den form for brancheglidning, og det er slet ikke rimeligt, når vi ikke har fået undersøgt det nøjere og fået det sat ind i den større sammenhæng, som ikke arbejdsministeren, men derimod industriministeren skal tage sig af.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for vores ændringsforslag og så giver sig god tid til at få foretaget de ændringer, der i øvrigt skal laves på andre punkter, vedrørende pensionskasser m.v.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Det kunne fremgå af hr. Ellemann-Jensens indlæg, at jeg ved førstebehandlingen skulle have forholdt folketinget vigtige oplysninger om holdningen hos ATPs bestyrelse, og derfor er jeg nødt til at citere det, jeg svarede hr. Ellemann-Jensen allerede ved førstebehandlingen, og som jeg mener er et meget præcist referat af stillingen i ATPs bestyrelse. Jeg sagde – det er et citat fra Folketingstidende 1981-82, 2. samling, sp. 5997:

»Jeg skal i øvrigt fremhæve, at der i LDs bestyrelse er 100 pct. tilslutning til forslagene, at der i ATPs bestyrelse er enstemmig tilslutning til forslaget vedrørende indeksob-

ligationer og alene betænkeligheder fra arbejdsgiverside vedrørende spørgsmålet, om man tilstrækkelig grundigt har overvejet alle aspekter af de nye anbringelsesmuligheder ...«

Som hr. Ninn-Hansen fremhævede før, har vi jo netop på det punkt, hvor betænkelighederne på arbejdsgiverside var størst med hensyn til, om der var den fornødne konsistens i lovgivningen, gennem det ændringsforslag, jeg har stillet, søgt at løse problemerne.

**Ellemann-Jensen (V):**

Jeg beskylder sandelig ikke arbejdsministeren for at have forholdt folketinget oplysninger under førstebehandlingen. Jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, at ministeren gav os det indtryk ved sin fremsættelse af lovforslaget. Der hentyder jeg til ministerens skriftlige fremsættelsestale, hvoraf man får det indtryk, at der er tale om enstemmige indstillinger fra såvel ATPs som LDs bestyrelser. Det var det, jeg henviste til. Det har vist sig, dels af ministerens oplysninger ved første behandling, dels under udvalgsarbejdet, dels af det brev, som er optrykt som bilag, at man ikke har denne enstemmige indstilling, og vi finder derfor fortsat, at der skal gives god tid til at behandle disse ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Lovforslag nr. L 174).

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 23 stemte for, 67 imod; 31 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**