

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Om fondsanbringelse).

(Lovforslag nr. L 174. Fremsat 31/3 82. Første behandling 23/4 82. Betænkning 12/5 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond. (Om fondsanbringelse).

(Lovforslag nr. L 175. Fremsat 31/3 82. Første behandling 23/4 82. Betænkning 12/5 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Ninn-Hansen (KF):**

Det er jo ret sjældent, at der indgås forlig i denne bygning – i hvert fald er det sjældent, at der indgås fornuftige forlig mellem fornuftige mennesker. Her har vi en undtagelse, og industriministeren har medvirket stærkt til det.

Jeg vil gerne takke for, at de ønsker, mit parti fremsatte ved første behandling, er blevet efterkommet. Det var bl. a. et ønske om at opnå ligestilling imellem ATP og dyrtidsfonden på den ene side og pensionskasser og forsikringsselskaber på den anden side, og industriministeren har, som det fremgår af betænkningen, givet tilsagn om at forbedre mulighederne for forsikringsselskaber og pensionskasser og også for investeringsforeninger. Det lægger vi vægt på.

Min gruppes formand, hr. Poul Schlüter, fremsatte for et par måneder siden nogle udtalelser om, at det konservative folkeparti lægger vægt på, at den opsparing, der finder sted i pensionskasser og forsikringsselskaber osv., gives mulighed for anbringelse i erhvervslivet, en risikovillig anbringelse. Dette er et led i vort ønske om at få opfyldt dette. Vi ønsker, det skal ske frivilligt, ikke tvangsmæssigt, men hvis man ønsker, det skal ske frivilligt, må man også fjerne nogle af de hindringer, der er, og det er altså sket. Dertil kommer, at arbejdsministeren har stillet et ændringsforslag, der fjerner den indvending, som en del af ATPs bestyrelse har fremsat imod forslaget. Vi kan gå ind for det.

Med hensyn til de øvrige ændringsforslag vil vi undlade at stemme, men vi vil altså stemme for det af arbejdsministeren stillede ændringsforslag og forventer, at industriministeren søger at få gennemført den lovgivning, han giver løfte om i udvalgsbetænkningen.

Ellemann-Jensen (V):

Da arbejdsministeren fremsatte lovforslaget, gav han indtryk af, at det var et ønske fra ATPs bestyrelses side, at man fik en spredning af mulighederne for at anbringe midler mere risikovilligt. Siden viste det sig, da vi undersøgte sagen nærmere – og som det også fremgår af skrivelsen fra formanden for ATP til arbejdsministeren, som er optrykt som bilag til betænkningen – at det så sandelig kun var den ene del af ATPs bestyrelse, der havde rettet denne henvendelse, og at den anden del mente, at man ikke var færdig med at diskutere tingene.

Ellemann-Jensen (V):

I den anledning har vi stillet ændringsforslag om at fjerne den del af ministerens lov-

gelse, og industriministeren har medvirket stærkt til det.