

[Lone Dybkjær]

revolutionært parti, så det er der måske ikke så meget mærkeligt i.

Når så hr. Waldorff spørger, om vi vil forsvare den, der ikke er i en fagforening, vil jeg sige klart: ja, det er det, vi vil. Vi vil forsvare den, der af forskellige grunde ikke ønsker at være medlem af en fagforening. Det er faktisk det, vi vil med dette. Så er der spørgsmålet om tillidsmændene; dér ved jeg ikke, hvor vi ikke har bidraget til en beskyttelse. Jeg ved faktisk ikke, hvad det er, hr. Waldorff hentyder til. Man har jo forskellige former for beskyttelse i dette system.

Så fremhæver arbejdsministeren hovedaftalen med de 39 uger. Dette lovforslag skal jo netop tilgodese den enkelte, som ikke er medlem af en fagforening, som jeg har sagt tidligere, og dermed ikke er beskyttet af en fagforening, og der er jo netop tale om, at en virksomhed og fagforening indgår en aftale. Derfor synes jeg, man udmærket kan sige, at man netop i denne situation kan bevæge sig væk fra de 39 uger, når der er tale om, at nogle organisationer er enige om nogle ting.

Så er der selvfølgelig spørgsmålet om forholdet til anden lovgivning, og om arbejdsministeren vil vælge en venlig forklaring eller en billigere forklaring. Her tror jeg, arbejdsministeren må afgøre med sig selv, hvad han til syvende og sidst vil foretrække. Jeg tror også, jeg vil lade spørgsmålet om en tidligere børnekommissionsformand ude af betragtning, i hvert fald i den nuværende situation. Den debat tror jeg ikke jeg ønsker at tage.

Det, som er det egentlige problem i forbindelse med afskedigelse, når der er tale om en gravid kvinde, er jo, at det er andre begrundelser, der gives. Det ved vi jo godt. Det er klart, at det også kan være problemet med denne lovgivning, at når der sker en afskedigelse, er det på grund af samarbejdsvanskeligheder, eller hvad nu den traditionelle begrundelse er; det mener jeg er det reelle problem at diskutere. Vi kan altså håbe på, at der vil være et sådant sammenfald her, at det er muligt, at man ved domstolsafgørelser kan komme igennem med at sige, at det var på grund af en eksklusivaftale, og på samme måde kan vi sige det, når der er tale om graviditet, men nogen sikkerhed mener jeg ikke der er. Derfor synes jeg, at det, vi burde koncentrere os om, snarere er at se på det enkelte menneskes rent faktiske situation, rent faktiske mulighed for at opnå en godtgørelse.

487 Ft

Det er for mig mere interessant end spørgsmålet om det ene antal uger eller det andet antal uger, hvor der jo ikke i forvejen er en total harmonisering.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Spørgsmålet til fru Grethe Fenger Møller er meget enkelt: hvad er vigtigst, en fagforeningsbog eller et svangerskab? Det synes jeg vi skal have svar på. I dag er straffen for at afskedige en kvinde på grund af graviditet 26 uger. Hvis fru Grethe Fenger Møllers ændringsforslag vedtages her i dag, så er straffen for at afskedige, fordi vedkommende ikke har sin fagforeningsbog i orden, op til 78 uger. Og så vil jeg spørge fru Grethe Fenger Møller - fru Grethe Fenger Møller har jo adgang til talerstolen som alle andre medlemmer af dette hus -: er det rimeligt, at der er denne forskel? Hvis det er urimeligt, vil fru Grethe Fenger Møller og hendes parti så hjælpe regeringen med at sikre, at sanktionen også i henseende til ligebehandling bliver sat op fra de 26 uger til de 78 uger?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Arne Bjerregaard (KrF) forkastedes, idet 56 stemte for, 69 imod.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen forkastedes, idet 56 stemte for, 70 imod.

§§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen vedtoges med 64 stemmer mod 61.

§ 4, således ændret, og §§ 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.