

[Waldorff]

Det er en kort bemærkning til fru Lone Dybkjær, som taler om, at det ikke er en beskyttelse af arbejdsgiverne, at man udvidede godtgørelsen fra 39 uger til 78 uger, men en beskyttelse af den enkelte arbejder. Det viser – ikke spor overraskende – at de radikale ikke har forstået et klap af, hvad man har fagforeninger til. Fagforeninger er fundamentalt ikke noget, som skal gavne samarbejdet med arbejdsgiverne. Det er fundamentalt noget, som skal forsvare arbejdernes interesser, og når man siger, at man forsvare den enkelte arbejder ved at vanskeliggøre det for arbejdsgiverne at fyre ham, ser man fuldstændig bort fra, hvad det er for en situation, der kan føre til en sådan fyring. Situationen er en tilstrækkelig stærk fagforening, som slås for sine interesser, og det, som de radikale gør, er at forsvare den, som netop ikke vil ind i en fagforening, den, som optræder som skruebrækker i fagforeningssammenhæng. Det individ vil man godt forsvare, men den, som de radikale ikke vil forsvare, er den, der optræder som tillidsmand, som sikkerhedsrepræsentant, som klubformand, eller hvad det nu kan være, den, der optræder solidarisk med sin egen arbejdergruppe. De skal jages hele året, ikke? Og der skal være en latterlig arbejdsgivergodtgørelse til sådanne personer, som netop står solidarisk med klassen, mens der for de få skruebrækere, som kunne få al den beskyttelse, de kunne ønske sig, hvis de meldte sig ind i en fagforening, til gengæld skal kæles for af de borgerlige partier herinde.

Hans Jørgen Jensen (S):

Når man hører hr. Waldorff heroppefra belære andre – nu var det ikke mig, men det radikale venstre – må man i hvert fald sige, at han overhovedet ikke har noget kendskab til, hvad fagbevægelse er; det demonstrerede han helt klart.

Når organisationerne indgår samarbejdsudvalgsaftaler, når der er virksomhedsnævn og man ønsker en udbygning med overskudsdeling under den ene eller den anden form, er det udtryk for, at der også er et samarbejde, og sådan er det i et demokratisk samfund. Men det samfund, som venstresocialisterne og hr. Waldorff kæmper for – det har vi jo helt klart fået demonstreret – er et, som ligger længere østpå, og som slet ikke har

noget med de konditioner at gøre, som vi arbejder under i Danmark og i den vestlige verden i øvrigt.

Det synes jeg jeg gerne vil hilse og sige til hr. Waldorff, som jo så måske kunne studere i studiekredse, hvordan faglige organisationer arbejder i vestlige demokratier, og det er netop den slags metoder, som hr. Waldorff prøver på at føre frem, der fremelsker ønsker om lovforslag af den karakter, som vi har diskuteret i de senere år. Derfor er i virkeligheden den opfattelse, hr. Waldorff giver udtryk for, bare, kan man sige, en håndsrækning til de borgerlige partier her i salen, men det er man jo heller ikke ukendt med fra venstresocialisternes side.

Må jeg så sige, at når det drejer sig om de foreliggende ændringsforslag, kan vi ikke medvirke til det, som er stillet af kristeligt folkeparti, og heller ikke til det, som er stillet af et mindretal, om, at man skal fjerne stk. 2 og stk. 3, ligesom vi heller ikke fra socialdemokratiets side kan medvirke til at gennemføre bestemmelsen om de 78 uger.

Så vil jeg i øvrigt sige som fru Lone Dybkjær, at der har jo været debat nok om tingene her i salen. Jeg syntes bare, der var grund til at gøre den bemærkning til hr. Waldorff, som i hvert fald, synes jeg nok, havde behov for lidt undervisning.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Jeg tror, det vil interessere mange medlemmer af fagforeninger rundt omkring, både socialdemokrater og ikke-socialdemokrater, at det eneste, hr. Hans Jørgen Jensen finder væsentligt i forbindelse med et lovforslag og ændringsforslag, som angriber arbejdernes organisationsret og organisationsmuligheder, og som bl.a. for hotel- og restaurationsarbejdernes fagforeninger betyder store problemer, er at falde fru Lone Dybkjær og de borgerlige partier om halsen og så angribe til venstre i stedet for at prøve at tage nogle af de konkrete kritikker af dette lovforslag op, som jeg faktisk kom med.

Lawaetz (FP):

Der er nok ingen grund til at hidse sig så meget op over dette lovforslag i det hele taget. Det er sådan set bare fremsat som et