

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning og lov om kommuneplanlægning. (Byfornyelse). (Lovforslag nr. L 61).

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold.

(Lovforslag nr. L 83. Fremsat 28/1 82. Første behandling 9/2 82. Betænkning 12/5 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Arne Bjerregaard (KrF) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Arne Bjerregaard* (KrF):

Til § 1

Efter stk. 1 indsættes som nye stykker:

»Stk. 2. Lønmodtagere eller en forening af lønmodtagere kan ikke ved brug af sanktionsformer påtvinge en virksomhed kun at beskæftige medlemmer af en bestemt forening.

Stk. 3. Stk. 2 finder ikke anvendelse, såfremt en arbejdsgiver ved lovens vedtagelse havde indgået en aftale med en forening eller en bestemt forening om kun at beskæftige medlemmer af vedkommende forening.«

Bemærkninger

Ændringsforslaget forhindrer, at en virksomhed påtvinges en aftale om kun at beskæftige medlemmer af en bestemt fagforening. Derimod forhindrer forslaget ikke, at frivillige aftaler indgås, ligesom hidtidige aftaler ikke berøres af forslaget.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Grethe Fenger Møller (KF):**

Allerede da vi her i folketinget havde første behandling af dette lovforslag fra arbejdsministeren, gav vi fra konservativ side udtryk for, at vi fandt, at lovforslaget var et skridt i den rigtige retning, og det må det selvfølgelig også være, når det er et lovforslag, der er baseret på en dom, der er afsagt af Den europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg. Vi mente dog ikke, at lovforslaget var vidtgående nok, og derfor har vi også stillet ændringsforslag til lovforslaget, ligesom vi under udvalgsbehandlingen har arbejdet på, at dette forslag skulle blive færdigbehandlet i denne folketingssamling, således at vi ikke kan komme i den situation, at sager, hvori der klart er tale om retsstridig adfærd fra dansk side, indbringes for Den europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Vi føler, at med de ændringsforslag, der er stillet bl. a. fra vores side, vil man give mulighed for at udvide den ansattes beskyttelse, fordi loven også vil omfatte situationer, hvor der ikke er tale om bristede forudsætninger for den ansattes vedkommende, og det mener vi vil være en styrkelse af lovforslaget.

Vi kan også give tilslutning til det ændringsforslag, der er stillet fra kristeligt folkepartis side uden for betænkningen, og vil sige, at selv om vi ikke finder, at det lovforslag, som arbejdsministeren har lagt på bordet, er tilstrækkeligt, er det efter vores opfattelse udtryk for et skridt i den rigtige retning, og så må man jo vurdere, når vi har set, hvordan det går med ændringsforslagene, om det er rimeligt at tage dette lille skridt i den rigtige retning, når man ikke kan få det, man