

[Drøbye]

kriterier for nedrivning, lejlighedssammenlægning m.m.

Alt i alt mener vi altså, at vi er nået til et stade i arbejdet med lovforslaget, hvor vi kan konstatere, at mulighederne for at komme igennem med et tilfredsstillende resultat bestemt stadig væk er der, men at det kræver nogle dages yderligere arbejde i boligudvalget.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det er rigtigt nok, at der er kommet en række forbedringer i form af ændringsforslag, først og fremmest det om en ny offentlighedsfase, inden de egentlige byfornyelsesplaner skal udarbejdes.

Som jeg ser det, er det imidlertid et problem, hvis man ikke samtidig åbner op for, at beboerne kan få økonomisk og teknisk bistand til at udarbejde alternative planer. Set fra vores synsvinkel er det det eneste rimelige, hvis der skal være tale om en reel beboerindflydelse som følge af den nye offentlighedsfase.

Vi er også rimeligt tilfredse med, at der nu bliver mulighed for at omdanne forbedrede boliger til almennyttige andelsboliger, men vi betragter det alligevel som mere rimeligt, at man allerede omdanner dem, inden man begynder byfornyelses- og boligforbedringsprocessen. De problemer, der kunne være i kraft af, at ejerne måske ville forsøge at tage overpris for ejendommene og dermed bringe lejerne ud i nogle økonomiske problemer, mener vi kan løses ved, at man omdanner dem enten til sociale boligselskaber til den samme pris, som kommunen ellers ville have givet, eller til private andelsboliger, også til den samme pris, som kommunen ellers ville have givet den private ejer.

Vi mener, at spørgsmålet om de såkaldte baggårdserhverv kunne have været løst rimeligt. Vi mener nok, det er rimeligt at give en genhusningsboligsikring, hvis formålet med og resultatet af det er, at de baggårdserhverv, der ligger i området, bliver der. Sådan som ændringsforslagene er udformet, kan man imidlertid udløse den specielle godtgørelse, også når erhvervene flytter væk fra området, og så drejer det sig jo i virkeligheden om, at man går ind og under dække af byfornyelsesloven giver en støtte til de små erhverv, uanset at de flytter væk fra de områder, hvor

man kunne ønske de blev, for at det ikke bare blev rene boligkvarterer.

Samtidig vil jeg også godt sige, at der stadig væk er utrolig mange store og uløste problemer i byfornyelsesloven, som den ser ud med de foreslåede ændringer.

For det første er spørgsmålet om kapitaliseringen af den offentlige støtte ikke løst. Det oprindelige forslag om en byfornyelsesfond, som lejeindtægterne efter udamortisering af lånene skulle tilfalde, er ikke kommet ind i lovforslaget igen. Vi mener grundlæggende, at den bedste måde at løse problemet på er ved at afprivatisere udlejningsmassen, og vi finder, det er rimeligt, når det offentlige går ind med overordentlig stor støtte.

Ud over det forekommer det, at den udformning, finansieringsreglerne har fået, åbner op for, at vedligeholdelsesarbejder kan give anledning til lejeforhøjelser, og det vil i hvert tilfælde være nødvendigt at få det afklaret. Jeg ved ikke, om boligministeren ønsker at kommentere det nu eller i udvalget. Men hvis det er tilfældet, er der i hvert tilfælde tale om en klar forringelse i forhold til den nuværende saneringslov, hvor vedligeholdelsesarbejder ikke kan give lejeforhøjelser, og hvor man ikke kan yde offentlig støtte til dem.

Ud over det er det stadig væk et åbent spørgsmål, hvordan byrdefordelingen mellem stat og kommuner vil være. Det var et spørgsmål, der blev diskuteret meget under behandlingen af byfornyelsesloven i 1980, hvor det bl.a. fra vores side blev påpeget, at man blev nødt til at give en større statslig støtte til de egentlige områdeforbedringer, fordi man ellers havner i en situation, hvor områdeforbedringer, trafiksaneringer m.m. ikke bliver udført og man i stedet for nøjes med at foretage de mere snævre boligforbedringer. Og så er man havnet i en byfornyelseslov, der egentlig bare er en boligfornyelseslov og ikke en rigtig byfornyelseslov i den forstand, at man også ønsker at ændre i området, ændre trafikken, lægge nye friarealer ud m.m.

Endelig synes jeg, det er et problem, at der nu er kommet et 11 punkts program, der har afløst 10 punkts programmet. Jeg har vanskeligt ved at se, hvordan beboerne har sikkerhed for, at det 11 punkts program ikke udvikler sig til et minimumsprogram, som det er sket med 10 punkts programmet i Køben-