

[Stubbjær Pedersen]

valgsarbejdet mellem anden og tredje behandling.

Centrum-demokraterne er meget tilfredse med den udvikling, der er sket omkring byfornyelsesloven, en lov, som jo tidligere satte mange følelser i gang. Ændringsforslagene drejer sig hovedsagelig om ejerboliger og byerhvervene, og faktisk alle forslag trækker i den rigtige retning, den retning, som centrum-demokraterne har ønsket.

Derfor synes jeg også, at der fra denne talerstol skal lyde en anerkendelse af det store arbejde, som boligministeriet har lagt i disse ændringsforslag, og jeg håber ikke, at chefen i boligministeriet kommer i for store politiske vanskeligheder, når jeg til ham siger, at vi synes, det er gjort dygtigt og med den fleksibilitet, som netop den chef besidder, og som er altafgørende for at få et stort, bredt flertal bag byfornyelsesloven. Netop det store, brede flertal er noget, som vi fra centrum-demokraterne har lagt meget stor vægt på, fordi kommunerne jo får en væsentlig indflydelse på, hvor effektivt og hvor hurtigt byfornyelsesloven skal komme til at fungere, og bl.a. på den baggrund mener vi, det er vigtigt, at der er så bredt et flertal som muligt. Vi tror også, det lykkes, hvis boligministeren fortsat er fleksibel mellem anden og tredje behandling, hvor vi skal have lovforslaget finpudset.

Der er dog én for centrum-demokraterne ret afgørende ting, som vi bliver nødt til at få rettet, og det er problemet omkring indstykningsen af usolgte ejerlejligheder. Det er jo i langt højere grad et ideologisk end et praktisk problem for socialdemokratiet, og på en række andre områder i lovforslaget er ideologien blevet lagt på hylden fra de fleste partiers side netop med det fælles formål at skabe en god og en brugbar byfornyelseslov, som jeg faktisk tror vil vise sig at være et af de forslag, folketinget vedtager, som får den største beskæftigelsesmæssige virkning for de betragtede håndværksbrancher.

På den baggrund skal jeg sige, at vi går overordentlig positivt ind i det nye udvalgsarbejde.

#### Dræbye (RV):

Konstateringen af, at lovforslaget er blevet bedre med de mange ændringsforslag fra boligministeren, kan jo godt gå hen og blive lidt trivial, men den skal nu alligevel gentages.

Og så gør jeg den bemærkning yderligere, at her er der altså et eksempel på, at et udvalgsarbejde, som iværksættes på foranledning af folketinget – sådan som det skete for to år siden ved behandlingen af byfornyelsesloven – også afsætter sig i konkrete forslag om ændringer i den lov, som det var forudsat at dette udvalgsarbejde skulle ændre. Det er da meget rart at se, at noget af det betænkings- og udvalgsarbejde, som laves, forholdsvis hurtigt kan omsættes til lovresultater, selv om der jo også fra dette betænkingsarbejde til ændringsforslagene er gjort et arbejde i boligministeriet.

Vi er tilfredse med forbedringerne af planlægnings- og beboerindflydelsesbestemmelserne, med, at erhvervsvirksomheder og ejerboliger er inddraget under loven, men vi er samtidig af den opfattelse, som også alle indtil nu har givet udtryk for, at vi ikke er færdige med loven. Der skal nok gennemføres yderligere nogle forbedringer for virksomhederne, sådan at det bliver klart, at et væsentligt hovedformål med loven er at fastholde de arbejdspladser, som er forenelige med boligerne i byfornyelsesområderne, og at yde en støtte dertil. Vi skal, såfremt vi skal støtte valgfriheden mellem almennyttig boligforening og privat andelsboligforening, også have sikret, at der er tale om en reel ligestilling af de to former.

Vi mener, det er vigtigt at få slået fast, at det, at man overgår til indeksfinansiering, ikke resulterer i ændring af boligreguleringslovens bestemmelser om den omkostningsbestemte husleje og dens fastlæggelse af kapitalafkastet til ejeren. Vi mener, at vi bør overveje, om ikke det trods alt er mere hensigtsmæssigt at udforme finansieringen sådan, at den er baseret på et grundkapitaltilskud, et byfornyelsestabilitetsskud, fremfor på afdragsbidrag. Det skyldes altså ikke alene det skrækelige ord afdragsbidrag, men også, at der er nogle reelle problemer forbundet med at anvende den form og ikke kun de problemer, der er for statskassen.

Endelig synes jeg, det kunne være hensigtsmæssigt at gennemføre nogle præciseringer – og det skal så ikke være uomtalt, at det specielt skyldes enkelte kommuner, at sådanne præciseringer er nødvendige – f.eks. på områderne omkring adgangen til trinvis og delvis gennemførelse af moderniseringerne,