

[Kalnæs]

mellem beboerne og de folk, der gennemfører byfornyelsen, altså hvilke samarbejdsorganer man kan tænke sig. Der kan være spørgsmålet om, hvad beboerne faktisk kan beslutte, f.eks. om de selv kan beslutte, at der skal gennemføres gårdrydninger o.lign. Der kan være spørgsmålet om at give nogle ressourcer til beboerforeninger i sådanne områder, således at de selv har mulighed for at tage nogle initiativer og gennemføre undersøgelser, og der kan være spørgsmålet om løbende kontrol med moderniseringen undervejs. Vi synes, disse ting bør ind i byfornylesloven så konkret, som det kan lade sig gøre.

Vi er godt tilfredse med, at der er kommet en støtteordning for småerhverv i byområderne. Vi synes, det er vigtigt, at de bevares i de områder, hvor de har hørt til, når det ikke er erhverv, der påvirker miljøet.

Derimod ser vi et problem i forbindelse med vedligeholdelsen. Det er både spørgsmålet om den vedligeholdelse, som mangler, og som skulle have været udført, før man går i gang med byfornyelsen, og det er ikke mindst den vedligeholdelse, som fremover skal foretages, men som vi er bekymret for ikke vil blive foretaget, når man vedtager byfornylesbeslutninger. Vi synes nok, det var væsentligt, hvis man kunne få lavet et system gående ud på, at man ved byfornyelse også sikrer, at der ikke sker et stort forfald i den tid, der går, og det mener vi må ordnes på en eller anden måde. Vi har selv stillet forslag om at ændre bygge-loven, og det er måske en af mulighederne, men vi ser også gerne på andre muligheder på dette område. Under det videre udvalgsarbejde vil vi arbejde på at få loven yderligere forbedret, men vi er meget tilfredse med, at de mange ændringsforslag, som boligministeren er kommet med, har trukket i den rigtige retning.

Thorndahl (FP):

Jeg skal også, som de foregående ordførere, fatte mig i korthed og først og fremmest bemærke, at det er også vores opfattelse, at byfornyleslovsforslaget gennem de af boligministeren stillede 36 ændringsforslag nu bliver justeret og forbedret i overensstemmelse med den udvikling, der er sket, og på baggrund af den forøgede og forbedrede viden,

der er opnået, siden folkettinget i 1980 vedtog byfornyleslovgivningen.

Den fremgangsmåde, udvalget enstemmigt har valgt, er også efter vores opfattelse særdeles hensigtsmæssig, nemlig at ændre lovforslaget ved de 36 ændringsforslag for herefter at underkaste forslaget med de foretagne ændringer en ny og grundig udvalgsbehandling, en behandling, der i øvrigt kan føre til, at et eller flere af partierne ved tredje behandling kan stille forslag om at ændre eller fjerne nogle af disse 36 ændringsforslag.

Ændringsforslagene er for manges vedkommende af kompliceret karakter og egner sig vel først og fremmest til behandling i udvalget, hvor vi forhåbentlig også får en række skriftlige henvendelser, suppleret med besøg i udvalget, således at vi virkelig grundigt får ændringsforslagene belyst på baggrund af den vurdering, som de, der er særlig interesseret i lovforslaget, måtte bidrage med.

I boligudvalget vil vi fortsat arbejde for det bedst mulige resultat. Vi er, som vi har fremhævet det tidligere, positivt indstillet over for byfornyelse og boligforbedringer. Vores afgørende indvending mod forslaget, både før og efter disse ændringer, er, at skatteyderne skal finansiere væsentlige dele af omkostningerne ved byfornyelsen. Principielt vil investeringerne i byfornyelse og boligforbedring, alt andet lige, medføre en tilsvarende forøgelse af det lejedes værdi for en række beboere, og det er efter vores opfattelse principielt usundt gennem speciallovgivning at tvinge nogle skatteydere til at betale for en forøget materiel velfærd for andre, der for manges vedkommende selv vil være i stand til at betale. Fordelingspolitik – og den er jo tit nødvendig – skal efter vor opfattelse føres over social- og skattelovgivningen og ikke f.eks. gennem en byfornyleslovgivning.

Stubbjær Pedersen (CD):

Vi har nu i adskillige uger arbejdet meget grundigt med byfornylesloven i udvalget, og det arbejde har nu resulteret i, at et samlet udvalg indstiller samtlige boligministerens 36 ændringsforslag til vedtagelse, 36 ændringsforslag, der på væsentlige punkter ændrer byfornylesloven. Udvalget gør det, fordi det gennemgående er fornuftige forslag, og fordi – som vi jo siger i betænkningen – de giver et godt, et bedre grundlag for ud-