

[Glistrup]

at man ville stemme ja til f. eks. ændringsforslag nr. 8 og 10. Der har vi at gøre med reel ligestilling, dér har vi at gøre med, at f. eks. kvindens erhvervsvirksomhed ikke skal nedvurderes i forhold til det, man kalder mandens erhvervsvirksomhed.

Man har formentlig også i det radikale venstre set »Matador« og har set, hvordan det var fuldstændig tilfældigt, om duplikeringsbureauet tilhørte Røde eller Rødes ægtefælle, og derfor er hele den sontring, som man har fra gammel tid, hvor det typisk er manden, der har investeringsfondsmidlerne, men hvor man, hvis konen laver en systue, eller hvad hun nu ellers begynder på som en fornuftig erhvervsvirksomhed, ikke kan placere mandens midler dér, hvor kvinden har vist initiativet. Det er dér, man diskriminerer mod kvinden, og det er på de punkter, man skal sætte ind.

Man diskriminerer også mod kvinden, når man siger, at hun ikke kan få sit selvstændige formueskattefradrag, men at det udelukkende skal lægges til manden. Hvis man endelig vil tale om kønspolitisk ligestilling, er ændringsforslag nr. 8 og 10 de eneste af de 16 ændringsforslag, som overhovedet går ind på det kønspolitiske med ligestilling, således som jeg her har gennemgået dem. Derimod er der overhovedet ikke spor forskel i ligestilling eller forskelsstilling mellem mand og kvinde, når vi taler realiteter, om man vedtager dette forslag eller lader være med at vedtage dette forslag.

Svaret på hr. Bernhard Baunsgaards forslag er altså, at hvis der ikke kan nævnes ét eksempel på forskelsbehandling mellem mand og kvinde efter vedtagelsen af dette forslag, kan der heller ikke nævnes ét eneste eksempel før vedtagelsen af det. Kan hr. Bernhard Baunsgaard nævne ét eneste eksempel før vedtagelsen af dette forslag, må han gøre sig klart, hvis han havde sat sig ind i det, skatteministeren nu lokker tinget til at vedtage, for at han selv kan få noget mere personale – og det er jo den eneste grund for skatteministerens vedkommende, for han kan godt gennemskue det – at det også er således, at nissen flytter med til hundrede procent. Alle forskelsbehandlinger og manglende ligestillinger nu vil også være forskelsbehandlinger og manglende ligestillinger efter, at dette forslag er vedtaget, når man ser væk fra den

rene og skære ordmagi, som man altså i den grad lader sig bluffe af.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Vi kommer unægtelig langt omkring i eftermiddag. Når vi nu er kommet dertil, at hr. Glistrup ikke mener, at der sker noget med vedtagelsen af dette her, er vi vist så langt ude på overdrevet, at man ikke behøver at svare på det.

Men jeg stillede et spørgsmål til både venstre og de konservative, som ingen af dem svarede på, men intet svar er jo også et svar.

Jeg stillede det meget præcise spørgsmål til de to herrer: ville de to herrer have stillet sig på samme måde, hvis vi i dag havde behandlet et forslag, så vi fik rettet den danske skattelovgivning, hvor der står: »Manden betaler skat af sin egen og den med ham i ægteskabet samlevende kvindes indkomst«, og hvis det havde været sådan, at det var kvinden, der skulle betale det, og manden, der havde en mindreværdig stilling?

De svarede ikke på det, da de havde lejlighed til det, og intet svar er jo nok også et svar, for selvfølgelig havde de to herrer så ikke fundet sig i den behandling alene på kønnets vegne. Men at give kvinden ligestilling er man altså ikke interesseret i.

(Kort bemærkning).

#### **Glistrup (FP):**

Det er groft, når hr. Bernhard Baunsgaard udlægger min tale på den måde, at jeg siger, der ikke sker noget. Der sket intet kønspolitisk, der sker i allerhøjeste grad noget bureaukratmæssigt: vi får en bunke mere papir og blanketter; det sker.

Hvad det andet angår, kan jeg sige, at det i den grad ville være diskriminerende mod kvinden at sige, hun nu skulle have alle byrderne med at klare skatten osv. Det ville være en forfølgelse af kvinden at sige, at hun skulle have alle byrderne, men der ville bestemt ikke være noget mandschauvinistisk i at sige, at manden nu skal være fri for alt det bøv! med at betale skat. Skat er noget ubehageligt, det er noget, man skal betale, det er ikke noget, man får. Den hidtidige lovgivning har været kvindevenlig og mandsfjendtlig, og det er det, der er kernen i det. Derfor er også den del af hr. Bernhard Baunsgaards argumentation så bagvendt.