

[Bernhard Baunsgaard]

fortsat opretholdes en forskel? Hvis hr. Hagen Hagensen vil være så venlig at besvare spørgsmålet, vil jeg bede om, at forslaget sendes til behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg tror såmænd ikke, at hr. Bernhard Baunsgaard og jeg kommer tættere på hinanden og får klaret tingene op, selv om lovforslaget går nok så mange gange tilbage til udvalgsdrøftelse. Jeg har, så klart som jeg evner at sige det, sagt, at dette forslag ikke løser noget, ikke er en ligestilling som den, jeg ønsker der skal være, og at der er mange forhold i dette, der vil betyde, at kvinden kommer til at betale mere i skat. Der er ingen ligestilling i dette.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er meget sjældent, jeg føler lyst til over for netop hr. Hagen Hagensen at påstå, at der ikke er realiteter bag det, der bliver sagt heroppefra. Det tror jeg ikke jeg nogen sinde før har grebet den ærede ordfører i. Jeg må konstatere, at det er sket i dag. Der er, når dette lovforslag er vedtaget, ikke forskel mellem mand og kvinde i ægteskabet. Hvis der er det, beder jeg om, at jeg får at vide, hvor det er, og så vil jeg bede om, at vi får lovforslaget tilbage i udvalget, så vi kan få rettet den uligestilling, der måtte være.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg har intet imod, at lovforslaget går tilbage til udvalget, og at vi drøfter forholdene nærmere dér. Det må hr. Bernhard Baunsgaard om; jeg skal ikke begære det. Men jeg vil bare lige føje til, at den retlige ligestilling, som hr. Bernhard Baunsgaard og flere taler om, for mig ikke er det, der er afgørende i de skatteforhold, vi har med at gøre. Det er den ligestilling, der skulle finde sted i forhold til, at man ikke laver et sambeskatningsregelsæt, der betyder, at der er mere skat på dem, der er gift, end der er for andre. Det er det problem, vi skulle søge at løse.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, jeg respekterer ellers meget den konservative ordfører, men jeg må konstatere, at den konservative ordfører ikke engang ønsker heroppefra at indrømme, at det, der blev sagt om, at der ikke er ligestilling efter dette lovforslags vedtagelse, var mundsvejr.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Nu tror jeg egentlig, vi skal til at holde op. Men hr. Bernhard Baunsgaard må da gerne have lov at konstatere noget, jeg lægger ikke så overvældende meget vægt på det. Jeg lægger mere vægt på de realiteter, som jeg har peget på, og dermed slutter jeg disse bemærkninger.

Fogh Rasmussen (V):

Som det også vil fremgå af den meningsudveksling, der netop har fundet sted, anlægger hr. Bernhard Baunsgaard og fru Aase Olesen et meget snævert ligestillingssynspunkt. Fru Aase Olesen bruger som argument imod de synspunkter, som jeg har givet udtryk for heroppefra, at jeg ikke har givet mig tid til at læse forslaget. Jeg tror snarere, at kendsgerningen er den, at jeg i modsætning til fru Aase Olesen ikke blot har læst forslaget, men også har gennemskuet rækkevidden af det og fundet ud af, at det, der her er tale om, kun er, at man giver kvinderne en ligestilling på papiret.

Det vil stadig væk være sådan i praksis formentlig i otte ud af ti tilfælde, at et rentefradrag, som man tillægger kvinden på papiret, rent faktisk skal beregnes hos manden.

Men endnu mere interessant var, at fru Aase Olesen henviste til udvalgsbilag 35, og jeg forstod, at fru Aase Olesen brugte det som et argument for, at den gifte kvinde nu vil blive stillet langt bedre end efter de gældende regler. Ja men det giver det pågældende bilag jo ingen som helst belæg for, tværtimod. Efter de forudsætninger, der er stillet op i dette bilag, vil to ægtefæller blive beskattet med knap 6.000 kr. ekstra efter de gældende regler ved at indgå ægteskab, og de vil stort set – der er lidt forskel – blive ekstrabeskattet med det samme beløb efter de nye regler. Der er altså intet som helst hold i