

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg er glad for, at de gamle socialindkomstpartier og også – har jeg forstået det – SF er indforstået med de konsekvenser, som dette vil få for socialindkomstlovgivningen.

### Hagen Hagensen (KF):

Det er måske lidt barokt i en debat som denne at skulle bruge noget af sin tid på at beskæftige sig med, hvad repræsentanter for det radikale venstre har sagt, men jeg synes alligevel, der er grund til at gøre det, når hr. Bernhard Baunsgaard med al den charme, han har, står op og fortæller, at vi – nogle af os i hvert fald – ikke aner, hvad det er, vi taler om. Det, der er ønsket fra vor side og fra min side, er, at vi skulle få et regelsæt, der faktisk betød, at man ikke lavede en særlig skat på ægteskabet, altså på det særlige forhold, at man levede sammen i ægteskab.

Vi er alle ganske klar over, at der ikke med dette forslag er tale om at ophæve nogen form for sambeskatning, men det var jo det, vi skulle prøve på at gøre i stedet for at komme med noget – undskyld – formelt, mere ligegyldigt noget, som ikke løser problemerne for dem, der har dem.

Der er tale om, at vi i kraft af den progression, der er i beskatningen, jo har særlig skat på ægteskabet i flere henseender. Jeg er så enig med hr. Bernhard Baunsgaard, som nogen kan være det, i, at den gifte kvinde skal være – for at bruge hr. Bernhard Baunsgaards udtryk – fuldborger, hvad der så end måtte ligge i dette ord. Det er helt givet, at hun skal være ligestillet med sin ægtemand. Det holder jeg på hun skal være. Men det opnår vi faktisk ikke med det her. Det er noget, der er formelt, der er ikke nok reelt i det, en betragtning, som fru Aase Olesen også – med al den charme, fru Aase Olesen ikke har – var inde på at tale om i forhold til det, vi havde nævnt.

Vi vil ikke – for at vende tilbage til hr. Bernhard Baunsgaard – skubbe nogen af de danske kvinder tilbage til en fornedrende stilling i ægteskabet. Citat slut. Hr. Bernhard Baunsgaard ved inderst inde, at det har vi aldrig gjort. Hvem har talt mere for, at der skulle være mere ligestilling mellem mand og kvinde i ægteskabet, end vi har gjort i årenes løb? Jeg selv tegner mig for en del af det.

Det er ikke nogen reel ligestilling, der sker ved dette. Hr. Bernhard Baunsgaard ønsker

jo selv, at merbeskatning på ægteskabet skal fjernes. Ja men hvorfor tager hr. Bernhard Baunsgaard så ikke fat på dette? Det er ikke det, der sker med dette. Uanset at fru Aase Olesen vil have, vi skal læse i bilag 35, hvordan et ungt par bliver stillet, så stråler det jo ud flere steder, hvordan det vil komme til at betyde endog betydelig merbeskatning for kvinden, det, der indføres her. Det er vel ikke det, der er hensigten med det. Det skulle egentlig være en lettelse for ægtefællerne under ét, ikke en skærpelse i forhold til den ene.

Jeg vil dernæst have lov til at vende mig med enkelte bemærkninger til skatteministeren, der jo kommer med nogle indrømmelser. Jeg synes, det er godt, at vi får dem. Administrativt set vil det være vanskeligere end det, vi har. Der er spørgsmålet med forskudsregistrering, der er spørgsmålet med at regne sin restskat ud. Men nu lover skatteministeren, at vi nok skal få en bedre serviceordning ad åre – hvilket antageligvis vil betyde, at der skal ansættes endnu flere end de 450 mennesker, som Kommunerens Landsforening regner med at der skal ansættes for at klare dette igennem. Ja men hvad er det dog? Vi gør det vanskeligere for dem, der skulle kunne klare tingene lettere.

Skatteministeren nævner nogle goder, der er i forbindelse med forslaget – det er indrømmet – og han kommer også med en indrømmelse af, at der er ting, der ikke er gode. Til syvende og sidst er det, som vi skulle tage fat på for at prøve at klare det hele på lettest gørlige måde, at prøve på at få den proportionale skat ført så højt op, at en lang række af de problemer, som vi drøfter nu, slet ikke havde den samme betydning, som de desværre fortsat har.

(Kort bemærkning).

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Hvem har talt mere for, at mand og kvinde skal ligestilles, end de konservative? sagde hr. Hagen Hagensen. Nej, såmænd, men nu er det bare tiden til handling, og hvor er så de konservative? De bliver siddende, når der skal stemmes til dette lovforslag. Må jeg, for at der ikke skal være nogen diskussion, spørge: hvor er det, der ikke efter dette forslag er ligestilling mellem den gifte mand og den gifte kvinde i et ægteskab? Hvor er det, der