

[Aase Olesen]

Dette er det samlede udvalgs indstilling. Det står i den dupligerede delbetænkning på side 8, midtpå, hvis hr. Fogh Rasmussen ikke har haft tid til at læse det. Der er både et konservativt medlem og et venstremedlem i ægteskabsudvalget, og der er ikke taget forbehold over for denne indstilling. Dette være også sagt til hr. Hagen Hagensen.

Jeg er helt med på, at det konservative medlem i ægteskabsudvalget ikke synes, at vi er gået langt nok, og det kan vi sagtens være enige om, men det er for dårligt at stå og bruge ægteskabsudvalgets betænkning som begrundelse for at stemme imod i denne sag.

I det hele taget må man nok sige, at det konservative folkepartis betækningsbidrag burde studeres også i de konservative kvinders ligestillingsudvalg, hvis man har et sådant. Det hjælper ikke at komme her og sige, at der ikke er noget reelt indhold i forslaget. Jeg beder de konservative kvinder læse lovforslag 117, bilag 35, hvor der er beskrevet, hvad der sker med et ungt par, som overvejer at gifte sig – efter de gældende regler og efter den nye lov, som nu vil træde i kraft. Det er klart, at der efter de gældende regler sker en forskydning af skatten fra manden til kvinden, så kvinden bliver meget hårdere marginalbeskattet, end hun er som ugift, alt andet lige. At kalde dette uden reelt indhold er simpelt hen ikke at vide, hvad man taler om.

Jeg skal ikke komme ind på hr. Glistrups bemærkninger, men blot sige, at jeg skal nok huske at hilse alle de alvorligt arbejdende jurister i ægteskabsudvalget og henvise til, at man her kalder dem henrivende blåøjede kvinder, der kan se noget som helst indhold i dette lovforslag.

Derefter vil jeg gerne sige til hr. Hagen Hagensen, at når man på én gang stiller op, hvad man ønsker med hensyn til ophævelse af sambeskatningen, og så i ét og samme betækningsbidrag påpeger, at ligestillingen på ét område, nemlig spørgsmålet om forsikringsfradrag, går ud over de enlige, så vil jeg gerne spørge: ja, hvad ellers, hvad har man ellers forestillet sig? Har man troet, at man kunne ligestille ægtefæller, som om de var to enlige, beskatte dem som to enlige, uden at det alt andet lige stiller de enlige relativt dårligere? Det er dog en interessant betragtning. Jeg synes, hr. Hagen Hagensen skylder os en forklaring på det mærkværdige betækningsbidrag, der er kommet fra konservativ side.

Min taletid er udløbet, men jeg vil gerne spørge om én ting, som generer gifte kvinder meget, nemlig den administrative sambeskatning. Jeg vil spørge ministeren, om han vil gøre noget for at arbejde for – det bliver nok rent administrativt – at ophæve den sammenblanding og sambehandling, der sker af ægtefæller, også i tilfælde, hvor to ægtefæller bor i hver sin kommune. Det er ikke muligt i dag at blive lignet hver for sig. Det betyder ikke, at man ikke økonomisk fortsat kan sambeskatte dem efter loven. Man kan godt behandle dem enkeltvis som selvstændige mennesker.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesoft):

Jeg er meget glad for, at det under udvalgsarbejdet er lykkedes at samle et så tilpas bredt flertal i folketinget om disse ændringer af den skattemæssige behandling af ægtefæller. Det er klart, at det havde været sværere at samle et så stort flertal, hvis vi havde forsøgt at løse endnu flere problemer i denne omgang.

Det skal jeg sige som en kommentar også til SFs forslag om helt at fjerne det særlige forsikringsfradrag. Det kan da være noget, man bestemt bør overveje i en større sammenhæng i forbindelse med ændringer i indkomstskattesystemet, men jeg tror, det i denne sammenhæng har været klogt at holde sig til den begrænsede problemstilling at sikre en ligestilling af ægtefæller og også bevæge sig nogle skridt – det er jo det, netop ændringerne vedrørende forsikringsfradraget er udtryk for – i retning af en udvidet særskilt beskatning.

Det er åbenbart stadig væk nødvendigt at præcisere, at dette forslag aldrig har prætenderet at ville indebære nogen afskaffelse af sambeskatningen, men alene sigtede på den skattemæssige ligestilling.

Det er ikke rigtigt, at forslaget i særlig mange tilfælde kan siges at fastholde det, hr. Hagen Hagensen kalder en skat på ægteskab. Den væsentlige virkning af det, der fortsat er tilbage af sambeskatningen, er en skattemæssig begunstiggelse af ægteskabet. Det ligger i muligheden for at overføre personfradrag mellem ægtefællerne og i muligheden for altid at få det, der er det vigtigste af de formueindkomstposter, der er tale om, nemlig rentefradraget, beregnet til den højeste skat-