

[Arne Bjerregaard]

milien, kan regne både med fremskridtspartiet, konservative og venstre i arbejdet for at nå dette mål.

Forskellen mellem os er alene, at vi i modsætning til de nævnte partier mener, at vi ved gennemførelse af dette forslag får et nyt argument for at nå en fuldstændig respekt såvel for individ som for familie.

Jeg forstår ikke helt hr. Fogh Rasmussen, når han i denne sammenhæng mente, at vi skulle gennemføre en skattelovgivning sådan, at f.eks. renteudgifter skulle fradrages ligeligt hos mand og kvinde. Så vil vi straffe en række familier i den øjeblikkelige situation, fordi forslaget ikke er et forslag om fuldstændig ligedeling imellem ægtefællerne. Det er ikke et splittingsystem, man gennemfører, hvor gerne vi end kunne ønske det. Det, man vil, og det, man søger at opnå – og som vi vedkender os – er at skabe ligestilling, ligestilling og ægtefællerne imellem, så man ikke siger, at manden er, jeg havde nær sagt kvindens hoved, men at de begge er ligeværdige i ægteskabet. Så kan man diskutere bagefter, hvad vi gerne vil diskutere, om vi ikke skattemæssigt og socialt skal opfatte familien som en fælles enhed. Det er noget ganske andet. Jeg forstår ikke, at hr. Fogh Rasmussen vil drage det ind her og dermed straffe en række ægtepar, hvor manden f.eks. har den største indtægt. Det er jo det almindelige stadig væk.

Lad mig sige, at vi vil, som det er nævnt i betænkningen, stemme for ministerens ændringsforslag, og vi vil selvfølgelig anbefale folketingets medlemmer at stemme for de af os stillede ændringsforslag.

I konsekvens af vore ændringsforslag må vi undlade at stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 4 og 8.

Vi kunne godt tænke os at stemme for det af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag nr. 3, men vi ønsker ikke at stemme for de følgeændringsforslag, som er i betænkningen, og derfor må vi selvsagt stemme imod ændringsforslag nr. 3, selv om vi ikke er imod at løfte bundfradraget 1.000 kr. i vejret. Der er jo noget, der skal betales, og vi ønsker ikke at være med til at stemme for forslag, som vi ikke samtidig skaber dækning for – i dette lovforslag, i al fald.

Vi vil altså stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og for vore egne, og vi vil undlade at stemme vedrørende de af

fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, dog minus ændringsforslaget om, hvor kvinden kan få lov til at bruge henlæggelserne i mandens virksomhed og omvendt.

**Aase Olesen (RV):**

»Ubegribeligt, at så mange kvinder også her i tinget har kunnet falde for dette forslag«, sagde venstres ordfører. Jeg vil gerne gøre venstres ordfører opmærksom på, at vi er nogle, der ikke er faldet for dette forslag, men rent faktisk har arbejdet ret intenst på at få det op at stå og for at få det gennemført.

Jeg er ked af at måtte sige det, nu, hvor det eneste kvindelige medlem af venstres folketingsgruppe sidder i formandsstolen, men det kunne måske skyldes, at der er så få kvinder i venstre, at venstre ikke har haft tid til at læse, hvad dette forslag går ud på. Jeg kan anbefale hr. Fogh Rasmussen at sende forslaget med betænkningen samt første og anden behandling til venstres ligestillingsudvalg – formanden hedder Hanne Severinsen. Jeg kan anbefale venstre at få indhentet en udtalelse herfra. Det kunne jo tænkes, at der var venstrekvinder, der syntes, at der var noget i dette her.

Sagen er jo, at når engang denne reform er gennemført, vil det ikke være muligt for den borgerlige fløj her i folketinget at føre lovgivningen tilbage til de gamle regler med manden som hovedperson. Hvorfor vil det ikke det? Det vil det ikke, fordi først og fremmest de borgerlige partiers kvinder naturligvis ikke mere vil finde sig i at være bi-personer til deres mænd. Det synes jeg egentlig godt hr. Fogh Rasmussen kunne overveje en gang, inden han skal stemme ved tredje behandling af dette forslag.

Det hører egentlig til topmålet, at man i dag skal høre venstres ordfører stå og henvise til ægteskabsudvalgets betænkning. Hr. Fogh Rasmussen sagde, at den betænkning sagde nøjagtig det samme som han, hvis ikke jeg hørte forkert. Hvad er det da, ægteskabsudvalget siger? Det siger, at lovforslaget på centrale punkter er i overensstemmelse med udvalgets hovedsynspunkt, nemlig at ægteskabslovgivningens grundprincipper bør overføres til skattelovgivningen, således at hver ægtefælle skal selvangive, hvad hun eller han ejer og tjener, og betale skatten heraf.