

[Bernhard Baunsgaard]

faldet fra venstres og de konservatives ordførere her i salen – at der ikke er tale om en ophævelse af sambeskatningen. Det har ikke været hensigten med forslaget, og det har ikke været tilstræbt, for det har vi ikke ment vi kunne nå. »Vi« er i denne forbindelse de partier, der, allerede før det blev et endeligt forslag, arbejdede med, at vi i denne folketingsssamling skulle gribe ind.

Hvad var det så, vi ønskede at der skulle gribes ind imod? Det var det, som så nedvurderende af venstre og konservative bliver betegnet som »den formelle retsstilling«. Dette er et forslag om, at mand og kvinde skal være ligestillede i ægteskabet. Så kan man sige: ikke andet? Jeg havde lyst til at spørge de to ordførere hr. Hagen Hagensen og hr. Fogh Rasmussen fra henholdsvis konservative og venstre, om de havde været lige så afvisende over for forslaget, hvis udgangspunktet havde været, ikke som det er i dag, at det er manden, der beskattes af sin egen og den med ham samlevende hustrus indkomst, men hvis der havde stået: »Kvinden beskattes af sin egen og den med hende samlevende ægtemands indkomst.« Mon de to herrer så også havde været lige så nedvurderende, når det drejede sig om ligestilling af mand og kvinde? Jeg tvivler meget stærkt på det. Så godt tror jeg nok jeg tør sige at jeg kender de to partier.

Jeg vil gerne understrege, at fra radikal side er det ikke bare et formelt forslag. Det er på meget høje tid, at vi godkender, at også den gifte kvinde er fuldborger. Det har hun hidtil ikke været i Danmark.

Vi har haft så travlt med at fastslå, at i Danmark var mand og kvinde ligestillet, samtidig med at vi har måttet finde os i i årevis at konstatere igennem ligestillingsrådets betænkninger, at der her har været tale om diskrimination både formelt og reelt af den gifte kvinde. Det er et langt skridt på vejen – ikke bare til at ligestille mand og kvinde, men også til at ophæve alle de urimelige følger i skattelovgivningen af ægteskabet – som vi tager, når vi gennemfører dette lovforslag.

Jeg er enig i det, der har været sagt heroppe om, at det ikke er det endelige skridt. Det er forkert og bør fjernes, at ægteskabet på nogen som helst måde skal forbindes med en merbeskatning, som det også gør efter dette forslag. Det er forkert, og det skal fjernes,

men dette er et skridt på vejen. Det er også derfor, ægteskabskommissionen har hilst dette forslag velkomment. Det er også derfor, medlem af Thorkil Kristensen-udvalget advokat Lida Hulgaard har været meget glad for dette forslag. Jeg synes måske nok, det er at bruge de helt store bogstaver, når det ligefrem er kaldt genialt, men jeg føler alligevel trang til, efter at de to partiets ordførere i den grad har demonstreret, at de ikke aner, hvad det egentlig er, vi taler om her i dag, at citere hende. Jeg skal nøjes med at tage et enkelt eksempel, som har været omtalt lidt. Hr. Fogh Rasmussen er ikke engang klar over, at med hensyn til renter og rentefradrag sker der en absolut ligestilling mellem mand og kvinde i ægteskabet, når dette er gennemført. Lad det være nok til illustration af, hvor lidt man egentlig har forstået af, hvad det er, vi gør her.

Jeg finder, at det er en nedvurdering, som ikke burde finde sted, når hr. Hagen Hagensen taler om, at det bare er en formel ligestilling, eller når hr. Fogh Rasmussen siger: det er simpelt hen en narresut. Nej, det er meget mere, for det er begyndelsen til at ophæve ægteskabet som særligt beskatningsobjekt og til gennemførelse af, at mand og kvinde i ægteskabet er ligestillet.

Måtte jeg sige med hensyn til de konservative – og jeg kan vel i den forbindelse efterhånden også godt betragte venstre, i hvert fald når det gælder ægteskabsbeskatning, som konservative – at der er jo det ganske særlige ved konservative partier, at det, de i dag så ivrigt bekæmper, det vil de være de mest hårdnakkede forsvarere for i morgen. Derfor er jeg sikker på, at når vi har gennemført dette forslag, så bliver det fuldstændig umuligt igen at skubbe den danske kvinde tilbage til en fornedrende stilling i ægteskabet, netop fordi de to konservative partier så vil sætte sig imod, at der skal ske et sådant tilbageskridt – et tilbageskridt til den tilstand, vi har i dag – fordi de ikke vil være med til at lave om på nogen ting.

Jeg skal anbefale det høje ting, at vi får gennemført dette. Det er formentlig en af de væsentligste love, der bliver gennemført i adskillige år af folketinget.

**Wilhelm (VS):**