

[Glistrup]

– bliver en disse mere ligestillet, end disse mere rimeligt behandlet. Det er en fælde for hundredtusindvis af ægtefolk, der ikke på forhånd sætter sig ind i skattereglerne, og det er en kilde til en ny berigelse for de ægtefæller, der forstår at lade sig forskudsregistrere på en måde, så de kan få en efter omstændighederne ganske betydelig skattekredit. Forslaget er udelukkende i skattespekulanternes favør og ikke spor andet. Der er intet rimeligt eller retfærdigt ud fra nogen synsvinkel i det foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Kun for at rette en enkelt misforståelse. Hr. Glistrup gav det udseende af, at venstre vil stemme imod at fjerne loftet over overførsel til beskatning hos medhjælpende ægtefælle, og at vi ville gøre det med det argument, at der ikke var flertal for det i salen. Det er simpelt hen forkert. Tværtimod har venstre tilkendegivet at ville støtte ændringsforslag nr. 5, som netop går ud på at fjerne dette loft. Når vi ikke kan stemme for hr. Glistrups ændringsforslag, er det, fordi det teknisk og administrativt indebærer en lang række problemer.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er direkte usandt, at ændringsforslag nr. 4 vil indebære nogle vanskeligheder teknisk og administrativt. Det vil fjerne en række vanskeligheder, fordi der ikke bliver nær det besvær med at finde frem til, hvem der skal have status som medhjælpende ægtefælle. Men det glæder mig da, at hr. Fogh Rasmussen gik ind for det synspunkt, han nu fremførte. Jeg vil bare bede ham om til sin tid at læse i Folketingstidende, hvad han rent faktisk sagde i sit første indlæg, for dér sagde han lige præcis det stik modsatte af, hvad han kom med nu. Men jeg håber, det er det sidste, der gælder. Det vil glæde mig.

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg troede egentlig, at hr. Fogh Rasmussen gik herop for at gøre opmærksom på den åbenbare misforståelse, han selv havde bidraget med, hvor hr. Fogh Rasmussen siger, at kvindens rentefradrag skal tillægges manden.

Det er objektivt set forkert. Jeg så gerne, at hr. Fogh Rasmussen også koncentrerede sig lidt om sine egne misforståelser.

Bent Juncker (CD):

Jeg sagde allerede ved førstebehandlingen, at CD var positive over for dette forslag. Vi mener, det er et skridt på vejen i den rigtige retning.

Med de ændringsforslag, der er stillet af ministeren, mener vi, at vi har fået det meste af vor kritik imødekommet. Kristeligt folkepartis ændringsforslag har vi en vis sympati for, men vi føler, at vi her er dækket ind med de af ministeren stillede ændringsforslag. Vi vil derfor undlade at stemme vedrørende kristeligt folkepartis ændringsforslag. Alle øvrige ændringsforslag afviser vi.

Et af vore kritikpunkter er stadig væk den subsidiære hæftelse, men vi har noteret os ministerens bemærkninger i betænkningen, og vi ser frem til, at denne hæftelse fjernes.

Sammenhængen mellem lovforslaget og socialindkomsten er efter vor bedste overbevisning afklaret med de bemærkninger, der er fremkommet i betænkningen. Det er vi tilfredse med, da vi hverken kan eller vil løbe fra vores medansvar for indførelse af socialindkomsten.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne begynde med at sige tak til udvalgets flertal og til ministeren for, at de har tiltrådt det forslag om medhjælpende ægtefælle, som det radikale venstre har fremsat i udvalget.

Vi har fremsat det forslag, at den medhjælpende ægtefælle i 1983 skal have ret til at få overført til beskatning hos sig indtil 100.000 kr., fordi disse 100.000 kr. derefter danner basis for så mange sociale tilskud og så mange sociale ydelser. Jeg kan bare nævne barselpenge, sygedagpenge og arbejdsløshedsdagpenge. Det har været en fuldkommen urimelig måde, man hidtil har behandlet den medhjælpende ægtefælle på, fordi man har sat en så lav grænse, at den medhjælpende ægtefælle ikke kunne få rimelige ydelser efter den sociale lovgivning her i landet. Derfor skal jeg her ved denne andenbehandling understrege den glæde, vi føler ved, at et flertal har sluttet op omkring vore tanker.

Om forslaget som helhed vil jeg gerne sige – ikke mindst efter de bemærkninger, der er