

[Fogh Rasmussen]

med, om man er kvinde eller mand, og det har ikke noget at gøre med ligestilling. Jo, det har i høj grad noget at gøre med ligestilling, noget at gøre med reel ligestilling. Jeg må sige som hr. Hagen Hagensen, at det er netop ikke talemåder, når vi taler om ligestilling. Når vi taler om ligestilling, så mener vi ikke bare denne papirligestilling, men reel ligestilling. I den forbindelse kan jeg henvise til, at venstre for nylig fremsatte et forslag, der netop lægger op til, at der skal være en sådan reel ligestilling.

Jeg skal på baggrund af disse bemærkninger om ændringsforslagene oplyse, at venstre vil undlade at stemme vedrørende ændringsforslag nr. 1, der er stillet af ministeren, fordi det indeholder dels en god ting, dels en dårlig ting.

Vi vil stemme for ministerens ændringsforslag nr. 2 og nr. 9.

For så vidt angår de mange ændringsforslag, der vedrører forsikringsfradraget, der nu reduceres fra at være 3.000 kr. til fremover at være 2.000 kr., kan jeg sige, at vi vil støtte de ændringsforslag, som giver ægtefæller mulighed for at overføre den del af deres forsikringsfradrag, som de ikke kan rumme inden for 2.000 kr. grænsen. De ændringsforslag, der giver mulighed for at overføre et sådant overskydende, ikke-udnytteligt fradrag til den anden ægtefælle, vil vi støtte. Derfor kan vi stemme for ændringsforslag nr. 14 og 15, hvorimod vi må stemme imod SFs forslag om at afskaffe forsikringsfradraget. Derfor stemmer vi imod ændringsforslagene nr. 3, 13 og 16.

For så vidt angår problemstillingen vedrørende medhjælpende ægtefæller har vi i venstre den opfattelse, at der bør være mulighed for at lignede en virksomheds overskud mellem ægtefællerne, når der skal ske beskatning, fuldstændig uden maksimumgrænse. Det er vores udgangspunkt, men vi må nok erkende, at der ikke på nuværende tidspunkt er flertal i folketinget for det. Derfor kan vi stemme for de ændringsforslag, som lægger op til at forbedre reglerne for medhjælpende ægtefæller. Der er stillet ændringsforslagene nr. 6 og 7, som forhøjer maksimumgrænsen for overførsel fra i 1983 efter de nuværende regler at være 70.000 kr. til fremover at være 100.000 kr. Det kan vi støtte. Men da ændringsforslag nr. 5 fra kristeligt folkeparti formentlig kommer til afstemning først, kan

vi stemme for det ændringsforslag ud fra den betragtning, at der her, i hvert fald principielt, lægges op til, at der kan overføres 50 pct. af virksomhedens overskud til beskatning hos medhjælpende ægtefælle uden nogen overgrænse. Derimod må vi stemme imod ændringsforslag nr. 4 fra fremskridtspartiet, hovedsageligt fordi det vil kunne afstedkomme en utrolig masse administrative vanskeligheder og vanskelige afgrænsningsproblemer.

Derimod kan vi støtte ændringsforslag nr. 8 fra fremskridtspartiet om, at der ved formuebeskatningen sker en lighed mellem ægtefællerne. Vi kan også støtte ændringsforslag nr. 10, 11 og 12.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Ja, man skal høre meget her, før ørerne falder af.

Vedrørende ændringsforslagene vil jeg godt sige, at vi stemmer for ministerens ændringsforslag og for udvalgets ændringsforslag.

Vi har selv stillet nogle ændringsforslag, som der er sammenhæng i. Vi mener, man skal afskaffe det 3.000 kr.s fradrag, der findes i dag, og i stedet for lave det om til et 2.000 kr.s fradrag. Men hr. Fogh Rasmussen glemte at sige, at vi samtidig vil hæve bundfradraget med 1.200 kr. Det gør jo, at regnestykket ser noget anderledes ud. Det betyder, at der bliver en anderledes fordeling, sådan at de mennesker, der har råd til opsparing, måske skal slippe lidt mere i skat, mens alle får det bundfradrag, der er tale om. Jeg skal sige, at det ikke lægger nogen hindring for en skattereform til efteråret, da skatteprovenuet vil være det samme efter de samlede forslag, vi har stillet.

Når man hører hr. Hagen Hagensen, skulle man tro, at dette lovforslag gav sig ud for at løse alle landets problemer. Så enkelt er det naturligvis ikke. Det løser ikke engang alle skatteproblemerne. Det har aldrig givet sig ud for at ophæve sambeskatningen. Det, der er tale om, er et forslag om ligestilling mellem mænd og kvinder. Vi går også ind for ophævelse af sambeskatningen, men vi drager ikke den samme konklusion som hr. Hagen Hagensen og siger: så kan vi ikke stemme for det her. Det har nemlig ikke spor med hinanden at gøre.