

[Justitsministeren]

relt på hele sanktionsmønsteret. Derudover er det danske straffelovråd – bl. a. i kraft af en henvendelse fra Den danske Dommerforening – blevet bedt om at se specielt på straf-længderne, når det drejer sig om frihedsberøvelse. Disse overvejelser fortsætter naturligvis, men vi og straffelovrådet har fundet det forsvarligt at tage denne afgrænsede del, der vedrører berigelsesforbrydelser, ud til særskilt behandling her. Der er ikke tale om, at der spændes ben for nogen revision overhovedet. Og når jeg nu nævner revisionstendenserne, så lad mig føje til det, nogle af ordførerne har sagt, at den almindelige tendens jo går i retning af at prøve at erstatte frihedsberøvelse med andet. Det er den almindelige kriminalpolitiske tendens, og det, der sker her, er et almindeligt led i denne kriminalpolitiske tendens.

Jeg skal kun sige til hr. Knud Lind i anledning af, at ændringerne i sanktionsmønsteret for så vidt angår spirituskørsel blev bragt ind i billedet, at i modsætning til, hvad man har læst i den offentlige debat, er der ingen grund til at tro, at denne ændring i sanktionsmønsteret har medført, at antallet af spiritusbilister er øget. Vi kan ikke sige, om det er gået lidt ned eller lidt op. Tallene, vi har, tyder på en lille nedgang, men det drejer sig kun om en ganske kort tids undersøgelser, så jeg vil ikke drage nogen endelig konklusion, men jeg tør godt sige, i modsætning til, hvad der er sagt i den offentlige debat, at der indtil videre ikke er noget der tyder på, at sanktionsomlægningen, når det drejer sig om spirituskørsel, har bevirket en øget spirituskørsel her i landet.

Afslutningsvis vil jeg sige – selv om det nok er svært at trænge igennem med det, kan jeg forstå: dette forslag skyldes ikke kapacitetsproblemerne i fængslerne. Kapacitetsproblemerne har jeg søgt løst ved bl. a. at få tilslutning fra finansudvalget til en begrænset udvidelse af celleantallet. Forslagets fremsættelse nu i stedet for måske om et halvt eller trekvart år skyldes kapacitetsproblemerne, for det ville være forkert kortsigtet at udvide fængselskapaciteten for så, når der senere kom forslag – hvad jeg tror ville blive tilfældet – om ændringer i sanktionsmønsteret, at nedlægge pladserne igen. Det ville være en kortsigtet og forkert løsning også af økonomiske grunde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Skattemæssig ligestilling af ægtefæller).

(Lovforslag nr. L 117. Fremsat 17/2 82. Første behandling 25/2 82. Betænkning 14/5 82).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Karl Nielsen (S):

Vi kan støtte de af ministeren stillede ændringsforslag samt de ændringsforslag, der er stillet af udvalgets flertal. Alle øvrige ændringsforslag afviser vi.

Vi er i socialdemokratiet tilfredse med, at lovforslaget nu kan gennemføres ved den kommende tredje behandling med et meget stort flertal her i tinget. Vi finder, at forslaget er epokegørende, idet der nu skabes både juridisk og reel ligestilling mellem ægtefæller i skattemæssig henseende. Manden som skattemæssig hovedperson og kvinden som skattemæssig biperson er noget, der hører fortiden til, når forslaget nu bliver vedtaget ved