

[Hagen Hagensen]

hjemme siger om, hvordan det skal være. Derfor ville jeg også gerne have en virkelig tilbundsående debat om disse forhold, for jeg tror, at retsbevidstheden siger, at dette skal vi ikke gøre. Det er i orden at få debatten, for man skal ikke komme og sige her, at dommerstanden er bagud i forhold til udviklingen i samfundet, uden at kunne nævne noget som helst som baggrund derfor. Det er der faktisk ikke noget om. Vi har, ikke blot fra dommerstanden, men fra en lang række andre mennesker, der har forstand på det, tilkendegivelser om, hvorfor det vil være forkert, hvis vi går ind for generelt at nedsætte straffen og dermed ikke har den beskyttelse af i dette tilfælde folks ejendom, der nu engang skal være. Det smitter af på andre områder, og vi går hen og får det faktisk rigtig skævt og skidt med den retsbevidsthed, der bør være.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Hr. Bjørn Elmquist spurgte, hvem det var, der i denne debat havde fremført de nemme og populære og enkle standpunkter. Det vil jeg da godt sige: det er der heldigvis ikke nogen der har gjort lige i denne debat. Det var heller ikke det, jeg omtalte. Jeg omtalte den offentlige debat, som hr. Nør Christensen nu forhåbentlig får sat bedre skub i med en mere generel kriminalpolitisk debat. Det har altid været sådan – i hvert fald i de 7 år, jeg har siddet i retsudvalget – at hver eneste gang der sker et uheld ved en prøveløsladelse eller en udgang, ledsaget eller ikke-ledsaget, så er det væltet ind med disse lette populære og enkle standpunkter fra medlemmer af hr. Bjørn Elmquists parti, fra de konservative, fra CD og fra fremskridtspartiet og til dels fra kristeligt folkeparti. Det, der trænger igennem i den debat, er det enkle standpunkt, at vi ikke skal have disse udgange, at vi ikke skal have disse prøveløsladelser, altså, som jeg konkluderede: vi skal have folk, der pludselig fra den ene dag til den anden bliver lukket ud af hullerne som fuldt resocialiserede medlemmer af samfundet. Det er desværre den måde, den debat har kørt på. De 4 eller 5 partier har ikke undladt at benytte én eneste anledning til at køre det op på den primitive måde. Jeg mener samtidig at kunne sige, at jeg føler aldrig, at hverken hr. Bjørn

Elmquist eller hr. Hagen Hagensen har kørt det op på den primitive måde, men det er så sandelig heller ikke deres lidt mere nuancerede synspunkter, der brager igennem i medierne i de tilfælde, hvor man har lejlighed til at være enkel og poppet.

Hr. Hagen Hagensen: ja men det er da fuldstændig rigtigt, at det eksempel, jeg nævnte, om, hvordan man skal afveje ting over for hinanden, fuldkommen svarer til Storm P.s udmærkede eksempel med fedt på surbrød eller nakkeskilning, men jeg er da glad for, at hr. Hagen Hagensen bekræfter det, og lad os så blive fri for udtalelsen om, at man skulle have ventet med de ting, fordi man skulle have en udførlig vurdering af, om det nu var rigtigt balanceret. Det er under alle omstændigheder absurd at tale om balancen. Det er rigtigt, at det har lidt at gøre med den almindelige retsopfattelse, og dér mener jeg at have sagt allerede, at det lader til at være i overensstemmelse med retsopfattelsen, at berigelsesforbrydelser i hvert fald i forhold til voldsforbrydelser har været uforholdsmæssigt hårdt straffet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne indskyde den korte bemærkning, også i anledning af det allersidste, der er sagt fra hr. Hagen Hagensens side, at hr. Hagen Hagensen ikke har antydnet noget om, at vi afskaffer fængsel, men det ligger ligesom bag ved hele diskussionen, at nu går vi alt for vidt, retsbevidstheden kan ikke bære det, for nu kommer man ikke engang i fængsel, når man begår tyveri. Det er jo ikke rigtigt. Hr. Hagen Hagensen sagde det heller ikke, men det ligger ligesom bag hele diskussionen. Jeg gør opmærksom på, at strafferammen for tyveri og hæleri er op til 1½ år og i særlig grove tilfælde op til 4 år, når dette lovforslag er vedtaget.

Inge Krogh (KrF):

Som flere har været inde på det, så går kristeligt folkeparti imod dette lovforslag om nedsættelse af strafferammerne for berigelsesforbrydelser. Jeg tror, det vil give meget stor usikkerhed i befolkningen, der føler sig meget stærkt plaget af f.eks. indbrud. Jeg kan f.eks. sige, at jeg i løbet af et par år ikke mindre end 3 gange har haft hele mit hus