

[Wilhelm]

er der ikke noget som helst, der viser, hvorfor dommerne synes, at dette måske ikke er så smart. Der er ikke noget i retning af, at de siger: vi mener ud fra al vores erfaring og alt, hvad vi ser af gengangeri her, at det ville give mindre kriminalitet, eller at det ville resocialisere en kriminel gruppe, hvis vi opretholdt det nuværende 50 pct. højere strafudmålingsniveau. Det er jo ikke det, de argumenterer med. De siger faktisk slet ikke, hvad deres begrundelse er for at synes, at det er de vises sten, de har fundet med det sanktionsniveau, de hidtil har sjusset sig ind på.

Jeg ser med stor fortrøstning hen til, at hr. Nør Christensen vil forsøge at samle  $\frac{3}{5}$  af medlemmernes underskrifter i denne sal for at få lovforslaget udsat, sådan må jeg forstå det, fordi jeg går ud fra, at det i det mindste betyder, at vi for første gang i lange, lange tider skal til at have en grundig offentlig debat om vores kriminalpolitik, og jeg tror, vi står os ved sådan en offentlig debat. Jeg tror ikke, at de lette, populære standpunkter, at vi bare skal banke folk så meget som muligt ind i fængslerne, hvis de overtræder noget som helst, og at de i hvert fald ikke skal have hverken prøveløsladelse eller udgange, men de skal blive siddende dér og så pludselig fra den ene dag til den anden være gode, resocialiserede borgere den dag vi finder på at lukke dem ud af hullerne, står sig i en grundig offentlig debat. Jeg tror derimod, at det ville stå sig i en grundig offentlig debat om kriminalpolitikken at fastholde, at det er absurd, at man vedrørende de mennesker, dette drejer sig om, og som typisk er folk, hvor vi aldrig nogen sinde fra samfundets side har villet ofre noget væsentligt på deres uddannelse, deres boligforhold osv., pludselig, når de overtræder en eller anden norm, som er sat i straffelovgivningen, er parat til uden betænkning, vel vidende, at det er det dumme, man kan gøre, at ofre 200.000 kr. på årsbasis for at lukke dem inde i fængsler.

Jeg tror, at den slags overvejelser ville stå sig i en offentlig debat. Jeg synes, vi har savnet en offentlig kriminaldebat stærkt, og jeg går ud fra, at det ville blive et af resultaterne af CDs forsøg på en underskriftindsamling, at vi nødvendigvis måtte få en sådan offentlig debat, og det ser jeg som sagt frem til med fortrøstning, hvis så blot ministeren i mellemtiden – hvis vi nu skulle få den ud-

sættelse – kunne holde hænderne i lommerne og ikke komme med nye forslag om, at nu skal man altså udvide fængselskapaciteten med 400, 500 eller 600 pladser.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Hr. Wilhelm har helt ret i, at vi naturligvis her i folketinget ved politiske beslutninger lægger niveauet for straffene i den forstand, at vi bestemmer strafferammerne. Det er en beslutning, vi træffer. Dér behøver vi naturligvis ikke tage hensyn til, hvad der kommer af høringssvar fra domstolene. Som jeg har forstået domstolenes advarsler, så er det ikke ud fra bekvemlighedshensyn hos dommerne, men fordi de påpeger de proportionsforvrængninger og forvridninger, der kan komme ind i det, og at det nu bliver svært for dem at holde relationerne, balancen i orden i forhold til de andre forbrydelseskategorier, de skal dømme for, når de lige pludselig får et diktat om isoleret set at nedsætte strafudmålingen for berigelsesforbrydelser med en tredjedel.

Jeg synes nok, at hr. Wilhelm ikke lægger op til en dialog, når han udlagde, jeg ved ikke, om det var mine holdninger, eller om det var andres, og når han siger noget i retning af, at det er lette, populære holdninger, at vi bare vil banke folk ind i fængslerne. Jeg gad vide, hvem der har sagt det i dag fra denne talerstol.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Hr. Wilhelm sagde, og velsagtens med rette, at det er en rent politisk afgørelse, om man ønsker strafferammer og strafudmåling sat ned. Det er vel sandt.

Hr. Wilhelm sagde endvidere, at det vel nok var svært at se, hvor mange gange checkforfalskninger der skulle til for at opveje en fuldbyrdet voldtægt. Det er vel egentlig lige så svært, som da Storm P. sagde: hvad er bedst, et stykke med surbrød og fedt eller nakkeskilning? Der er ting i denne verden, man ikke umiddelbart kan stille over for hinanden.

Det, hr. Wilhelm egentlig ikke rørte ved, men det lå alligevel som baggrund for det, er spørgsmålet om, hvad retsbevidstheden her-