

[Knud Lind]

potetisk spørgsmål at rejse fra denne talerstol, om man kan fremvise nogen garanti for, at fængselsstraf har hjulpet. Man kunne jo vende det om og sige: kan hr. Bernhard Baunsgaard fremvise nogen som helst garanti for, at det ikke har hjulpet? Spørgsmålet er, hvor mange flere overtrædelser der var blevet, hvis vi ikke havde haft fængselsstraf. Derfor er det et meget hypotetisk spørgsmål. Det er måske rigtigt, at det ikke har hjulpet ret meget, men spørgsmålet er: hvor mange har undladt at lave noget på grund af den generalpræventive virkning, fængselsstraf har? Det vil jeg godt høre om hr. Bernhard Baunsgaard kan besvare:

(Kort bemærkning):

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan henvise til, hvad den retslærde på området, professor Karl O. Christiansen, har udtalt om dette. Han siger: om den generalpræventive virkning ved vi ingenting. Vi har ikke kunnet få nogen undersøgelse, der viser, at det er noget godt, og den tror vi så på, men det er en ren trossag. Det, hr. Knud Lind blander det sammen med, er sanktioner fra samfundets side. Det er klart, at sanktioner fra samfundets side for overtrædelse har en virkning, men det, der har den helt afgørende virkning, er, om overtrædelser bliver opdaget eller den ikke bliver opdaget. Det viser alle undersøgelser.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Det sidste, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, er så sandt, som det kan være. Det afgørende er, at man får opklaret forbrydelserne. Det er meget væsentligt. Men i øvrigt synes jeg, at hr. Bernhard Baunsgaards udtalelser i første omgang gik meget stærkt på, at vi i det hele taget skulle lade være med at straffe med frihedsstraf, for det havde jo ingen virkning generalpræventivt set og vel heller ikke, som hr. Bernhard Baunsgaard udtrykte det, en specialpræventiv virkning over for den enkelte, uanset om straffen var af længere eller kortere varighed.

Jeg hører til dem, der ønsker, at vi kunne finde frem til at sætte noget andet i stedet for frihedsstraffe, navnlig for så vidt angår de korte frihedsstraffe. Vi kommer senere til at

drøfte disse forhold, det skal bare nævnes her. Men at rive en bestemt del ud af sammenhængen og sige: nu skal der ske straffenedsættelse på dette område, må være forkert, når alle de, der er kyndige på området, i realiteten taler derimod.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Det er et kort svar til hr. Bernhard Baunsgaard. Det er rigtigt, at risikoen for at blive opdaget har en gavnlig virkning, men den er rigtignok afhængig af den straf, man eventuelt kan blive idømt. Hvis der reelt ikke er nogen straf, så bortfalder den gavnlige virkning af at blive opdaget. Så reelt ligger det.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Ja, det er hr. Bernhard Baunsgaards omtale af straffen og den skadelige effekt af det at komme i fængsel. Ja men hvordan ser hr. Bernhard Baunsgaard så på den risiko, som fremgår meget, meget tydeligt af lovforslagets almindelige bemærkninger i afsnit 9, hvor der står:

»Den beregnede maksimale effekt skal imidlertid reduceres væsentligt som følge af forskellige forhold. Navnlig må det forventes, at nogle berigelseskriminelle vil recidivere så hurtigt efter løsladelsen, at effekten af nedsættelsen af afsoningstiden for den enkelte dom i alt fald over en længere periode vil blive reduceret.«

Med andre ord, der er mange, der simpelt hen vil komme til at sidde endnu længere i fængsel på grund af denne ændring.

**Formanden:**

Hr. Bernhard Baunsgaard for en kort bemærkning, og så ville jeg foretrække, om vi kunne komme tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

For at tage det sidste først. En af de ting, vi gerne ville have drøftet endnu grundigere, er spørgsmålet om at komme igen, når man har været i fængsel. Det underbygger det, jeg sagde først, og det kan jo så være svar til hr. Knud Lind. Der er desværre meget lidt tvivl