

[Hagen Hagensen]

lovovertrædelser, end der har været før. Det betyder øgede udgifter for borgerne, for at de kan sikre sig, de skal af med flere penge til forsikringspræmier, og hvad ved jeg, de skal sørge for, at deres huse er låst på en bedre måde, end de har været før, alt sammen noget, der koster penge, fordi man i den hellige liberaliserings navn med hensyn til dem, der overtræder loven, generelt vil nedsætte straffen. Det bør ikke være sådan, og vi siger klart fra.

Bjørn Elmquist (V):

Ja, ud over det, den foregående ordfører lige har sagt, må jeg lægge til, idet vi har det samme principielle udgangspunkt som de konservative, at vi i venstre beklager dette lovforslag meget. Vi er bange for, ud over de ting, hr. Hagen Hagensen nævnte, at det vil spænde ben for en revision af hele vores sanktionssystem. Det er under overvejelse og har været det i nogle år i straffelovrådet; det tager sin tid.

Vi har under udvalgsbehandlingen ved spørgsmål til justitsministeren forsøgt at få en nærmere forklaring på, hvorfor det lige præcis skal være $\frac{1}{3}$, strafferammerne og straffeniveauet skal nedsættes, og specielt på berigelsesforbrydelsesområdet. Jeg synes, at de svar, vi har fået, på ingen måde har kunnet godtages som argumenter for dette lovforslag. Jeg er som sagt bange for, at det vil skade en konstruktiv diskussion om, hvad vi gør på hele sanktionsområdet inden for dansk retsvæsen.

En anden ting, jeg vil fremdrage her, er de høringssvar, vi har fået. Der er et specielt fænomen, jeg har hæftet mig ved, og som jeg også har fået meget dårligt svar på, synes jeg, fra justitsministeren. Næsten alle høringssvarene advarer kraftigt imod lovforslaget, og det er mest påfaldende, at de praktiserende dommere, østre landsret, vestre landsret og til sidst et noget forsinket høringssvar, vi fik, fordi de ikke havde haft den tilstrækkelige tid dertil, fra Københavns byret, er meget, meget advarende over for det, hvorimod Dommerforeningen accepterer det. Jeg har lagt mærke til, at justitsministeren og de, der støtter dette lovforslag, i vidt omfang har bygget deres argumentation op på: na ja, se bare, hvad dommerne gør, de siger, at det er i orden. Dér vil jeg fastholde, at det er Dom-

merforeningen, der har gjort det, hvorimod det, vi kunne kalde de praktiserende dommere, de, der sidder med problemerne derude på deres egen krop, har advaret imod det.

Ebba Strange (SF):

Som det fremgår af betænkningen til dette lovforslag, og som det også er fremgået af de to tidligere indlæg i debatten, er det et lille og spinkelt flertal, der indstiller dette lovforslag til vedtagelse. Det er imidlertid efter SFs vurdering et meget vigtigt skridt i den rigtige retning, vi tager med det her lovforslag, nemlig et skridt i retning af at nedsætte strafferammerne.

Fra socialistisk folkepartis side kunne vi godt have tænkt os at gå endnu videre. Vi har lagt mærke til, at man fra straffelovrådets side har udtalt, at hvis man lavede en formaliseret prøveløsladelse efter halv tid, så kunne man have sparet den ansøgning om udvidelse af fængselskapaciteten fra justitsministerens side, som i øjeblikket ligger i finansudvalget. Det ville vi have syntes var en bedre måde at løse fængselspukkelproblemet på end ved at udvide antallet af fængselspladser. Vi synes oven i købet, at det kunne have været spændende at se, om det ville have medført en nedgang i recidivet i stedet for en forøgelse af det recidiv, der i dag finder sted. Vi har med vilje ikke stillet ændringsforslag til lovforslaget, fordi vi vidste, hvor stor modstand der er imod det her i huset, og derfor syntes vi, det var vigtigt nu at få taget det første skridt.

Jeg vil håbe, at straffelovrådet og justitsministeriet arbejder videre i den retning, sådan at vi i stedet for at prøve at løse kriminalitetsproblemet ved at lave flere fængselspladser løser det ved at finde nogle mere rimelige sanktionsformer for forbrydelser, der er begået, end dem, vi kender til i dag. Jeg vil godt i den forbindelse pege på – jeg har sagt det fra denne talerstol flere gange – at jeg mener, man burde udvide anvendelsen af institutionsanbringelse efter straffelovens § 49, stk. 2, og at man også burde udvide anvendelsen af kombinationsdomme. Men foreløbig mener vi, det er vigtigt, at dette forslag bliver vedtaget.

Knud Lind (FP):