

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Ebbe Strange (SF):

Ved første behandling af dette lovforslag var vi fra SFs side meget negativt indstillet over for det.

Udgangspunktet for lovforslaget var jo den TV-overvågning, der havde fundet sted først i Herning og senere på gågaden i Høbro, og vi ønskede fra SFs side, at der ad lovgivningens vej skulle sættes en stopper for den almindelige adgang til TV-overvågning, som kunne blive resultatet, hvis der ikke lå noget lovgrundlag, der regulerede. Imidlertid var det forslag, ministeren fremkom med, så fyldt med undtagelsesparagraffer for retshåndhævende myndigheder, at vi ikke ville have kunnet støtte det, som det forelå.

Under udvalgsarbejdet er det lykkedes at få pillet de undtagelsesbestemmelser ud, som i forslaget gjaldt for retshåndhævende myndigheder. Det lykkedes at få fjernet den særstilling, som først og fremmest politiet, men også andre offentlige myndigheder havde i det oprindelige forslag. Til gengæld er forslaget blevet til et forslag, der kun handler om forbud mod privates TV-overvågning. I og med at det er blevet det, får vi herigennem sat en stopper for, at private personer og private virksomheder kan overvåge almindelige menneskers færden, gøren og laden på offentlig gade og vej, og det synes vi er vigtigt; derfor har vi bakket op bag de ændringsforslag, der er stillet.

I forbindelse med udvalgsarbejdet spurgte vi naturligvis gennem udvalget, hvilke regler der egentlig i dag gælder for retshåndhævende myndigheders adgang til at gennemføre TV-overvågning, og vi fik det svar fra justitsministeren, at der ingen særlige regler gælder, men at adgangen til at TV-overvåge må fastlægges navnlig for politiets vedkommende efter retsplejelovens § 108.

Vi fik også at vide i det svar, at lovforslaget, som det foreligger nu, ikke indebærer nogen indskrænkning i de retshåndhævende

myndigheders adgang til at foretage TV-overvågning, men på den anden side heller ikke medfører nogen udvidelse.

Jeg vil godt benytte andenbehandlingen her til at få sagt, at vi ønsker meget hurtigt at få reguleret de retshåndhævende myndigheders adgang til TV-overvågning.

Vi ved, at hele videoproduktionen er i en rivende udvikling, og at TV-apparatur og videoapparatur er et apparatur, det er fristende at tage i brug for offentlige myndigheder og især retshåndhævende myndigheder. Vi er bekymrede, hvis brugen af disse apparater kommer til at brede sig i den nærmeste fremtid, og derfor vil jeg gerne her ved andenbehandlingen stille justitsministeren det spørgsmål, hvornår han regner med at de overvejelser, der i øjeblikket foregår i strafferechtsplejeudvalget vedrørende disse problemer, vil kunne være afsluttet, sådan at vi hurtigst muligt via en ændring af retsplejeloven kan få skabt sikkerhed for, at adgangen til TV-overvågning ikke misbruges af offentlige myndigheder.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti vil stemme for de ændringsforslag, der er stillet, og vil i øvrigt sige, at afvejningen af forholdet mellem den personlige frihed og integritet på den ene side og forståelsen for, at man også skal beskytte ejendom på den anden side vil være afgørende for vores stilling ved tredje behandling, som vi senere skal give besked om.

Anders Poulsen (V):

Det har både ved førstebehandlingen og under udvalgsarbejdet været diskuteret, om dette lovforslag, som det oprindeligt forelå, begrænsede eller ikke begrænsede de retshåndhævende og de offentlige myndigheders mulighed for TV-overvågning i forhold til de nugældende regler, og jeg må sige, at jeg betragtede nærmest det oprindelige lovforslag på den måde, at det var af begrænsende art, også for så vidt angår det kriminalpræventive. Derfor kan vi fra venstres side hilse med tilfredshed, at det nu udgår af lovforslaget, og vi vil stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag.

Arne Melchior (CD):