

[Hagen Hagensen]

get omfattende udvalgsarbejde er nået frem til at foreligge i et af justitsministeren fremsat forslag, der stort set har kunnet vinde tilslutning hos alle høringsinstanser.

Og så vil jeg godt føje til, at det er udtryk for en vis form for ukendskab til forholdene – og det er der ikke noget at sige til – når hr. Knud Lind taler om, at man frit skulle kunne give sig til at lave annoncer om, hvilket særligt område man kunne tage sig af som sagfører. Hvem skulle afgøre, om man kunne de ting? En læge får godkendt af sundhedsstyrelsen, at han er anerkendt som havende speciale. Det har man ikke inden for sagførerstanden, og allerede af den grund er det vanskeligt at annoncere med, at man særlig tager sig af f.eks. skatteunddragelsessager, eller hvad man nu ville finde på at skrive i sin annonce.

Der er én ting, jeg har sympati for i de stillede ændringsforslag: – det fik jeg ikke sagt før – og det er, at man godt måtte have kontor i flere retskredse. Jeg har selv taget det op, men som jeg bemærkede, ville jeg ikke tage mindre forhold op, fordi man derved ikke bevarede den sammenhæng, der i øvrigt er i forslaget.

Bjørn Elmquist (V):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Anders Andersen, ikke er her, skal jeg gå på talerstolen, idet hr. Knud Lind efterlyste venstres holdning til de stillede ændringsforslag. Der står ganske klart i vores betækningsbidrag, at vi stemmer imod alle ændringsforslagene med den begrundelse, som allerede er givet her fra talerstolen, at vi synes, det meget grundige udvalgsarbejde og de mange hørings svar, vi har modtaget, lægger op til et lovforslag og ikke til ændringer deri.

Knud Lind (FP):

Jeg kan forstå, at venstres ordfører tilslutter sig hr. Hagen Hagensens bemærkninger, og så vil jeg gerne sige til hr. Hagen Hagensen, at ordene om, at advokaterhvervet, som der blev sagt her fra talerstolen, skal være så frit som muligt, strider imod, at man stemmer den anden vej. Så må man antage, at hr. Hagen Hagensen ligesom hælder til advokatrådet m.v., fordi de arbejder på den sag nu, og så skal vi ikke gøre noget her i folketinget. Det er reelt det, man får ud af det.

Og så vil jeg sige for så vidt angår spørgsmålet om reklamering, at man med rimelighed må antage, at hvis en advokat, som i øvrigt skal varetage klienters krav, reklamerer med specielt at være forsvarsadvokat, så må man gå ud fra, at den pågældende også har ønsket at sætte sig specielt ind i netop dette emne, ellers ville det være fuldstændig utopisk at reklamere med det.

Jeg kan forstå, at hr. Hagen Hagensen også har sympati for spørgsmålet om at have kontor i anden retskreds, men sympatien rækker dog ikke så langt, at hr. Hagen Hagensen kan stemme for ændringsforslaget. Så har vi konstateret det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 11 stemte for, 137 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 12 stemte for, 135 imod.

Ændringsforslag nr. 3, § 1, således ændret, og §§ 2–4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om TV-overvågning.
(Lovforslag nr. L 151. Fremsat 12/3 82. Første behandling 2/4 82. Betænkning 14/5 82).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.