

[Knud Lind]

erhvervsudfoldelse. Vi mener, at med ændringsforslaget vil vi skabe mere fleksibilitet i advokatbetjeningen og dermed en bedre tilpasning til de ændringer, der sker i samfundet, og det vil reelt betyde, at en advokat skulle kunne have et kontor i en anden kreds.

For så vidt angår ændringsforslag nr. 2 er det fastslået, at advokaters adgang til at reklamere alene må begrænses af markedsføringslovens regler, og at begrebet god advokatskik ikke vedrører spørgsmålet om advokaters reklamering.

Det er jo således i dag, at det er meget begrænset, hvad advokater må reklamere. Vi mener f. eks., at advokater godt må reklamere for deres speciale, f. eks. straffesager, fordi det giver en bedre betjening af kunderne, en bedre vejledning for folk. I dag er der overhovedet ikke nogen vejledning, idet der kun er stillingsbetegnelse, navn og forretningsadresse. Vi mener godt, at man f. eks. kunne skrive: speciale straffesager, i stedet for, som det er nu, at man slet ikke må skrive noget.

#### Alice Faber (SF):

Vi finder, det er meget vigtigt, at offentligheden får adgang til at se, hvordan advokatnævnet kommer til at virke i behandlingen af klager over advokaternes virksomhed, og derfor har vi stillet et ændringsforslag om, at advokatnævnet skal afgive en årlig beretning om sin virksomhed. Gennem denne beretning håber vi på at der kan komme en debat i offentligheden om hele advokatvirksomhedens måde at behandle klagesager på.

#### Wilhelm (VS):

VS vil støtte det ændringsforslag, nr. 3, om offentliggørelse af en årlig beretning fra advokatnævnet, som oprindeligt blev stillet af SF, og som i betænkningen er tiltrådt af socialdemokratiet og det radikale venstre. Vi synes, det er et absolut minimumskrav med hensyn til offentlighed og havde gerne set den mere udvidede offentlighed, som er ønsket i hørings svarene af først og fremmest Forbrugerrådet.

Vi stemmer imod de to andre ændringsforslag, men jeg vil godt samtidig sige, at vi i og for sig er lidt skuffede over, at ingen overhovedet har fulgt de ønsker, der er kommet fra forbrugerside om ændringer i retning af et

klagenævn, som også indeholdt brugerrepræsentanter. Det, man har fået her, er stadig væk i meget høj grad en selvdømmeinstans. Man kan godt se det som et lille fremskridt måske, men man kan altså desværre også se det under den synsvinkel, at her har vi formentlig for mange år frem blokeret for et egentligt opgør med selvdømmeinstansen. Samtidig synes jeg ikke, at man kan afvise det væsentlige i de indvendinger, der har været gjort, om, at man i virkeligheden her har blandet justitsministeriet i meget høj grad ind i denne klageinstans, samtidig med at justitsministeren som øverste chef for anklagemyndighed osv. kan være en afgørende part i sagen på sin vis.

Vi er også utilfredse med den opdeling, der er af disciplinær-, salær- og erstatnings-sager. Vi synes ikke, det er hverken velgrundet eller hensigtsmæssigt, og mener nok, at man vil løbe ind i de vanskeligheder, som Forbrugerrådet har påpeget, at man i virkeligheden ikke i praksis kan skelne mellem disse tre typer af sager.

Vi så først betænkningen her i går, og da vi ikke er betækningsberettiget i retsudvalget, var der en meget kort frist til at komme med ændringsforslag uden for betænkningen. Jeg kan sige, at vi undlader at stille sådanne til tredje behandling, fordi den gennemgang, der har været i retsudvalget, viser, at der ikke vil kunne skabes bare rimelig opbakning bag krav som dem, der her er formuleret, som nævnt først og fremmest af Forbrugerrådet, og som vi synes og også sagde ved første behandling var rigtige krav og rigtige synspunkter. Men det betyder så, at vi ved tredje behandling undlader at stemme om det samlede forslag, fordi vi mener, at forbedringerne er ganske små, og at de samtidig i realiteten kommer til at lægge sig i vejen for et egentligt opgør med selvdømmet inden for advokatstanden.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

I anledning af det indlæg, der er kommet fra VS' ordfører, vil jeg gerne understrege, at jeg anbefaler på den radikale gruppes vegne, at man stemmer for forslaget, men jeg gør det samtidig med, at jeg understreger, at dette ikke må blokere for, at vi får ophævet disse middelalderlige institutioner, der betyder, at folk kan dømme sig selv. Vi har det inden