

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 114 stemmer mod 37.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om børns retsstilling og retsplejeloven. (Faderskabssager m.v.).

(Lovforslag nr. L 152. Fremsat 12/3 82. Første behandling 26/3 82. Betænkning 6/5 82. Anden behandling 14/5 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Askjær Jørgensen (FP):

Selv om vi fik vores ændringsforslag forkastet ved anden behandling, mener vi dog, at den nye formulering er bedre end den eksisterende, og vi vil derfor stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje m.v. (Advokater m.v. Tilsyn med eksekutorer).

(Lovforslag nr. L 150. Fremsat 12/3 82. Første behandling 26/3 82. Betænkning 14/5 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hagen Hagensen (KF):

Vi kan acceptere lovforslaget, som det er fremsat af ministeren, selv om vi kunne have ønsket en hel del ting lavet om, således som vi har givet udtryk for i betænkningen. Men da det hviler på et udvalgsarbejde, der har stået på igennem år, og da det igennem de høringsvar, der har været fremme, stort set er ønsket, at man skulle komme frem til et resultat af denne art, mener vi, uanset at der var en række forhold, vi gerne ville have set anderledes, at man skal vedtage forslaget, som det foreligger, uændret.

Vi kan derfor ikke stemme for de ændringsforslag, der er stillet som nr. 1 og 2. Det er småting, man tager ud af en sammenhæng, som rettelig burde undergives en altopfattende gennemgang, som vi har ønsket. Men nu vel, forholdet er det, at vi har afstået fra selv at stille nogen ændringsforslag for ikke at ødelægge den sammenhæng, der er i forslaget, som det foreligger.

Og så vil jeg i øvrigt blot henvise til de bemærkninger, vi har gjort i betænkningen om, at man bør tilsikre en så fri og uafhængig advokatstand som overhovedet muligt.

Knud Lind (FP):

På fremskridtspartiets vegne skal jeg kort redegøre for de ændringsforslag, vi har stillet.

Som det fremgår af ændringsforslag nr. 1, mener vi, at advokatvirksomhed må betragtes som et frit og liberalt erhverv, og § 124 må betragtes som en indskrænkning i denne frie