

**18) Første behandling af:**

Forslag til lov om ændring af lov om varmemforsyning. (Ændring af prisbestemmelserne).

(Lovforslag nr. L 197).

**19) Første behandling af:**

Forslag til lov om gældssanering af statsgaranterede studielån.

(Lovforslag nr. L 198).

**Meddelelser fra formanden:****Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Fra medlem af folketinget *Lennart Larson*, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 20. maj atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Jens Peter Jensens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om investeringsforeninger.*

(Lovforslag nr. L 122. Fremsat 19/2 82. Første behandling 12/3 82. Betænkning 11/5 82. Tillægsbetænkning 14/5 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Collet (KF), Dyremose (KF), Stetter (KF), Ellemann-Jensen (V), Svend Heiselberg (V), Barsøe-Carnfeldt (FP), Askjær Jørgensen (FP), Hahn (CD) og Janne Normann (RV) (se nedenfor).

**Ændringsforslag**

Af Collet (KF), Dyremose (KF), Stetter (KF), Ellemann-Jensen (V), Svend Heiselberg (V), Barsøe-Carnfeldt (FP), Askjær Jørgensen (FP), Hahn (CD) og Janne Normann (RV).

Til § 62

Stk. 2 udgår.

**Bemærkninger**

Ændringsforslaget er en konsekvens af det i tillægsbetænkningen over ovennævnte lovforslag stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

**Forhandling****Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg skal understrege, at jeg finder det stillede ændringsforslag uhensigtsmæssigt. Det går ud på, at man sætter investeringsforeninger i stand til at erhverve garanterede pantebreve, der har panteret uden for 80 pct. af ejendommens handelsværdi. Det har ikke for mig på noget tidspunkt foreligget oplyst, at investeringsforeningerne skulle have et behov for også at anbringe deres midler i disse pantebreve. Erhvervelse af aktiver, som i sig selv ikke er sikre nok, men kun bliver det i kraft af en garanti fra andre, forekommer mig at stemme dårligt med grundtanken bag investeringsforeningerne, at de selv i deres investeringspolitik sørger for dækning af risikoen, således at det ikke er nødvendigt at skulle yde særskilt vederlag til banker og til forsikringsselskaber i form af garantiprovisioner for at dække den risiko, der følger af den dårligere placering af panteretten.

Jeg må derfor afvise ændringsforslaget.

**Dyremose (KF):**

Industriministeren har selvfølgelig ret til at vurdere, at et behov ikke er dokumenteret, men det er dog en kendsgerning, at Bankforeningen i en henvendelse til udvalget har udtrykt et ønske herom, og at man fandt det hensigtsmæssigt fra Bankforeningens side. Bankforeningen repræsenterer jo også interesser i investeringsforeningerne, og det er bl. a. denne interesse, vi gerne vil følge op.

Via godkendelsen og via det, at tilsynet med investeringsforeninger har ret til at gå ind i sagen, har vi sikret investorerne sådan, at de ingen risiko løber. Det er altså simpelt hen en forskel i politisk vurdering, ikke et spørgsmål om et dokumenteret behov eller ej.

Askjær Jørgensen (FP):