

[Lilli Gyldenkilde]

kan sætte ind. Der er noget grotesk i, at den offentlige sektor har en masse overarbejde, som i dag ikke bliver afspadseret, og som kunne være medvirkende til, at de mennesker, der er ansat, kunne få et bedre liv, men også, at andre kunne få del i det arbejde, som de gerne vil have del i. Jeg havde håbet, at det var noget af det, vi kunne have drøftet videre. Der har jo været et forslag fremme om det, og når jeg tager det op igen, så er det, fordi jeg har et begrundet håb om, at det måske er noget af det, der kan indgå i nogle drøftelser, som ikke er så langsigtede som det meste af det, vi har drøftet i dag.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Ja, det skal kun være en kort bemærkning til fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger til mig om, hvorledes en god miljølov kunne fremme eksporten. Det er da fuldstændig korrekt. Jeg kan i den forbindelse sige, at når et dansk foretagende som Niro Atomizer har været i stand til så stærkt at øge sin eksport, så er det netop, fordi dette firma er leveringsdygtigt inden for områder, hvor det er påkrævet efter vores lovgivning om miljøbeskyttelse.

Jeg kan føje til, at et offentligt foretagende som Kommunekemi i Nyborg har udviklet særlige systemer til behandling af giftigt affald, og at der i øvrigt på initiativ her fra huset er sket det, at man på Kommunekemi har iværksat bestræbelser på at eksportere disse systemer. Det er altså ikke hardware – som det hedder på godt nydansk – det er altså ikke selve maskinerne, det er ikke pumperne, rørene, som er kendte komponenter, men selve det system, hvorefter man har opbygget forureningsbekæmpelsen, vi altså har kunnet sælge som færdige, tegnede ingeniørløsninger på tilsvarende problemer, og jeg synes, det er vældig nyttigt, at vi gør det.

Vi er skam i gang. Vi gør noget på alle disse områder, og jeg tror ikke, at der er ret mange områder, på hvilke den danske lovgivning støtter dansk erhvervslivs udvikling, hvor det ikke fører til, at erhvervslivet søger at nyttiggøre den viden, man opnår, i eksportfremstød.

**Gammelgaard (KF):**

Over for arbejdsministeren og nogle af ordførerne, som bliver ved med at gentage, at denne rapport har noget at gøre med lavindkomstkommissionen som sådan, må jeg understrege, som statsministeren gjorde det indledningsvis, at det har den altså ikke. Det står i forordet, som er underskrevet af formanden for lavindkomstkommissionen:

»Arbejdsnotatet har efter færdiggørelsen været forelagt kommissionen, som har besluttet at lade det offentliggøre i forfatterens navn.«

Derefter må jeg sige til arbejdsministeren, der taler om, at han nærmest havde indtryk af, at vi var modstandere af enhver form for samarbejde mellem den private og den offentlige sektor, at dette naturligvis ikke er rigtigt. Det, vi må vende os imod, er, når man på så ideologisk vis, som det er tilfældet i det foreliggende notat, går ind for en centraliseret offentlig styring af væsentlige dele af den private sektor. Her må vi melde afgørende fra.

Endelig må jeg, hvad angår spørgsmålet om den pågældende lektor på Århus universitet, lektor i statskundskab Ole P. Christensen, konstatere, at arbejdsministeren åbenbart ikke har læst artiklen i Morgenavisen Jyllands-Posten i går. Det, jeg kom med, var et ordret citat fra den pågældende artikel. Og Ole P. Christensen går endog videre end det, jeg nævnte. Han taler om, at hans gæt vil være, at D.O.N.G. ikke kan fungere lige så effektivt som et privat olieselskab, og at postterminalen er et konkret eksempel på, at det var værd at overveje, om private firmaer ikke burde stå for den daglige drift. Også inden for hospitalssektoren vil der være mulighed for at overlade konkrete opgaver til private osv.

Den samlede redegørelse fra Ole P. Christensen kommer altså i Nordisk Administrativ Tidsskrift. Jeg er sikker på, at arbejdsministeren læser dette, så dér vil han yderligere kunne forsikre sig om, at det er rigtigt, at Ole P. Christensen og det konservative folkeparti er enige om de principper, som her er fremdraget.

**Hans Jørgen Holm (V):**

Fru Lilli Gyldenkilde sagde i sine bemærkninger til mig, at SF ikke ville nedlægge små sygehuse og ikke nedlægge små sko-