

[Udenrigsministeren]

med min artikel i Politiken, var, at det vil være alt for hindrende for, at man kan komme videre, at man fastholder denne balance, når man tænker på, at det er atomvåben med det store potentielle, vi i dag har på Jorden, noget, vi også var inde på under den forrige debat. Det, der er det afgørende, når det drejer sig om INF-våben, som vi kalder dem nu, er, at SS-20 missilet er en ny teknologi, man har udviklet. Vi har talt om taktiske atomvåben, og vi har talt om strategiske atomvåben, og nu kommer denne nye teknologi, og det er det, der er bekymrende. Ydermere vil jeg påstå, at de 300, der i dag er opstillet, er helt ude af proportion med det, der var billedet, dengang man startede produktionen og udstationeringen af disse frygtelige våben.

Jeg mener også – det er også et svar til hr. Steen Folke – at skal vi i gang med konkrete forhandlinger og nå frem til resultater, så skal man koncentrere sig og ikke prøve at få alt muligt med, men sige: o.k., lad os koncentrere os om det, vi definerer som INF-våben. Jeg er helt uenig med hr. Steen Folke, når han siger, at vi ikke får noget resultat, hvis ikke vi tager det hele med. Jeg tror, at det er den sikreste vej til ikke at nå noget resultat. Hr. Steen Folke siger, at det hele skal ses i en sammenhæng. Dertil vil jeg sige, at det mener vi også, når det drejer sig om Norden som atomvåbenfri zone, men dér vil hr. Steen Folke gerne rive det ud af en sammenhæng.

Altså: mit svar til hr. Steen Folke er, at vi skal begynde et sted, ellers kommer vi ganske simpelt ikke videre, og det skal ske så hurtigt som muligt.

Riishøj (SF):

Jeg skal ikke videreføre denne her taldebat. Det er klart, at de her SS-20 raketter er enhver tilhænger af nedrustning og fredsbevægelse imod. Vi har stadig nogle andre typer raketter, det er en modernisering af de raketter, SS-9 og SS-5 osv. Men samtidig er der jo også sket en modernisering på NATO-siden af bombeflyene og af de u-bådsbaserede raketter; dér er også sket noget, dér kan man jo ikke bare sige, at der ikke er sket noget. Jeg har fremdraget adskillige eksempler, specielt på u-bådsområdet, på en udvikling af våbentyperne. Det er rigtigt, at Sovjetunionen har Backfireflyene, men selv ifølge

de NATO-beregninger, der blev offentliggjort for nylig – og ikke mindst IISS, International Institute for Strategic Studies, har påpeget det – har NATO, i hvert fald hvad angår bombeflyene; samlet stor overlegenhed, og det har man også, hvad angår antallet af atomsprængladninger.

Altså: billedet er ikke så klart. Man skal ikke bare bruge SS-20 og så fuldstændigt se bort fra den modernisering, som er sket på bombeflyenes og de andre våbens område. Jeg skal ikke i tal stå her og sige, hvordan det samlede billede er, men der sker et misbrug af tal, som vi skal være meget varsomme over for, og efter vores vurdering er der ikke basis for NATOs beslutning om udstationering med den analyse, der er – som oven i købet bekræftes af visse vestlige, NATO-orienterede analyseinstitutter – nemlig at der i dag samlet er en rimelig ligevægt. Det er i hvert fald den argumentation, man bruger fra demokratisk hold i USA i det her spørgsmål. Man skal altså lige lægge mærke til den amerikanske debat på dette område.

Det eneste spørgsmål, jeg kan se man skulle diskutere lidt, er spørgsmålet om nej til at bruge atomvåben først. Man kan også tale om en ikke-angrebspagt, så det både gælder atomvåbnene og konventionelle våben; det har man jo haft før: i 1930'erne havde man også ikke-angrebspagter, og det er klart, at man godt kan have den slags traktater; jeg tror heller ikke, det fra VS' side er opfattet som løsningen på problemet. Hvis man endelig skal have den type traktater, vil jeg nok foreslå – trods de historiske erfaringer – en ikke-angrebspagt. Det andet forslag fremsættes fra sovjetisk side, fordi man måske har en overvægt på det konventionelle område og ikke på atomvåbenområdet. Det må efter min personlige vurdering nok hellere være en ikke-angrebspagt end det andet. Men vi vil bestemt ikke gå imod, at man også arbejder for et nej til at bruge atomvåben først. Det er et fremskridt i forhold til den bestående situation. Det er det eneste sted, hvor jeg kan se at der måske kan røres lidt ved dette forslag.

Steen Folke (VS):

Udenrigsministeren misfortolkede min holdning. Måske er det lidt min egen skyld, det kan godt være, at jeg ikke var præcis nok