

[Hans Jørgen Jensen]

noget helt andet. Dét er det med til at få de professionelle klubber til at fungere. Derfor vil jeg gerne spørge fru Birgith Mogensen: hvad er det så for en form for oplysning, man skal bruge, når det ikke var nogen af de veje, jeg anviste? Hvordan skal det trykkes? Eller hvordan skal det gøres? Der må da være visse måder, hvorpå tingene skal skabes.

Jeg vil godt sige, at når man taler om miljølovgivning, så taler man om, at de, der i virkeligheden forvolder skaderne, også må betale omkostningerne. Der kan man sige, at det, der er tale om for mange af vores bryggerier og mange af vores fabrikanter, der fremstiller spiritus, er, at de i virkeligheden ikke bevidst skaber disse skader, men vi ved, at hundredtusinder af mennesker kommer til at lide under alkoholens forbandelser. Derfor måtte det være rimeligt, at der af de afgifter, der betales – måske ikke direkte, men så over statskassen – bruges midler til et arbejde, der går den modsatte vej, også til forskning. Carlsberg og Tuborg har jo Glyptoteket, de betaler til, og som jeg i den forbindelse vil kalde de ukendte drankeres grav, selv om der er megen smuk kunst dér. Jeg vil have lov til at sige, at de lige så godt kunne være med til at betale forskningen på spiritussens område.

Jeg ved, at mange af de ting, jeg her siger, er afholdsreklame og afholdsagitation. Derfor har jeg stilfærdigt forsøgt på og også modtaget megen positiv forståelse i dag for, at vi prøver på at finde nogle andre og lempeligere veje. Kan mine veje ikke accepteres, så en middelløsning. Jeg takker de forskellige partier, som positivt har givet tilslutning til det, jeg har fremført heroppe – ikke i mit sidste indlæg, men i mit første.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Nu, da hr. Hans Jørgen Jensen har fortalt, at han har lært noget om handel og reklame, vil jeg godt supplere hans viden. Det drejer sig om at erobre markedsandele. Hvis man ved reklame for god spiritus får folk til at købe den i stedet for hjemmebrygget, eller hvis de køber en dyrere spiritus, så får de altså ikke så mange liter af den dårlige spiritus. Det kan altså virke i positiv retning med reklame for en god vare.

Jeg kan også orientere på en anden måde. I det hjem, hvor mine og min kones børn er

opvokset, har spiritus altid stået frit fremme, vores børn har kunnet se på den, de har haft fri adgang til at drikke den, men de har ikke gjort det. Jeg ved, at hos deres kammerater, hvor den har været låst inde og de ikke har måttet se den – der har været udstedt strenge forbud imod det – har de drukket sig fra vid og sans, når de fik held til det. Altså når spiritussen står frit fremme, så man kan se den – det må jo svare til reklame – så har man et naturligt forhold til det, så har man ikke benyttet sig af det, for det var der ikke noget spændende ved. Derfor er jeg helt sikker på, at det, hr. Hans Jørgen Jensen argumenterer for, vil virke stik modsat det, hr. Hans Jørgen Jensen ønsker.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Både ordføreren for forslagsstillerne og hr. Hans Jørgen Jensen fremhæver, at reklamer er medvirkende til, at der drikkes mere. Jeg ved ikke, om de to medlemmer er bekendt med, at det er totalt forbudt overhovedet at reklamere i Østlandene. Jeg har ikke tallene præsent i dette øjeblik, men jeg ved i alt fald, at alkoholforbruget i Østlandene er væsentligt større, både hvad angår øl, og hvad angår spiritus. Vi kan måske på et eller andet tidspunkt få det oplyst.

Debatten er ved at udarte, men jeg vil dog gerne have lov til at sige, at det drejer sig om reklamer, og at de frivillige reklameaftaler overholdes. Det bevises af, at der kun er indkommet et par klager, og at de respektive firmaer har imødekommet dem omgående. Jeg mener ikke, at vi her skal stå og klandre nogen og prøve på at føre en alkoholdebat, det kan vi gemme til senere, men vil kun konstatere, at den moralkodeks, der gælder for reklamering for stærke drikke, overholdes.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at komme op i anden omgang. Det, jeg bad om, var egentlig en kort bemærkning, men jeg forstår, at vi skal igennem ordførerrækken, så jeg passer mig ind i rækken.

Indenrigsministeren siger, at han har undladt at fremsætte det bebudede lovforslag, fordi der ikke er flertal derfor i tinget. Ja men er det ikke også rigtigt at sige, at der ikke engang er flertal derfor i ministerens eget parti? Jeg ved ikke, om det er en forkla-