

[Tinning]

der kan vise, at det er i netop den aldersgruppe, vi har ulykkerne. Mig bekendt gør der det ikke, men det kunne være et argument. Jeg kunne i alt fald godt tænke mig, at en af de to nævnte ordførere ville komme med en forklaring; ellers må jeg gå ud fra, at der på en eller anden led er tale om, at vi her har en forløber for forligssamarbejdet mellem socialistisk folkeparti, det radikale venstre og socialdemokratiet, hvor man har indgået en lille handel og på nogle punkter i virkeligheden ikke kan forklare sig, men bare lader være med at nævne dem og kalder det hele et stort fremskridt.

Vi synes, at denne ændring af jagtloven er et fremskridt på en række punkter, og vi vil også ved tredje behandling stemme for den, men vi vil som sagt også stemme for det ændringsforslag fra mindretallet, som går ud på at fjerne stk. 3 i den nye udformning af § 5.

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja, det har jo været en kæmpesag. Mens man sådan set har pisket let hen over mange af de alvorlige områder, har man i alt fald, synes jeg, i udvalget behandlet dette forslag særdeles grundigt. Man synes jo nok, der var andre alvorlige økonomiske problemer i samfundet, også af erhvervsmæssig karakter, bl.a. for landbruget, som kunne fortjene en i alt fald lige så stor bevågenhed fra udvalgsmedlemmerne som dette forslag.

Hermed være ikke sagt, at det er et ubetydeligt forslag, og at det ikke berører mange mennesker, for det gør det da. Vi har hele tiden ønsket, at man skulle finde en rimelig balance mellem det, jeg kalder miljøfolket, og det, jeg kalder jægerne og jægerens velerhvervede rettigheder.

Vi mener, at lovforslaget med de ændringsforslag, som forligspartierne – nå nej, det må jeg ikke kalde dem, men i alt fald de tre partier – er blevet enige om, vil fremstå som en rimelig balance mellem de to hensyn, som vi må og skal tage, og derfor vil vi fra kristeligt folkepartis side stemme for samtlige ændringsforslag, som er stillet af landbrugsministeren. Der er et enkelt fra de andre, vi også vil stemme for. I tilfælde, hvor der er uklarhed over, om man må jage eller forfølge anskudt vildt, ønsker vi i alt fald, at man på vandet får lov til at forfølge anskudt vildt; derfor stemmer vi for dette ændringsforslag.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Først skal jeg sige, at jeg er glad for, at der er en bred positiv opbakning bag dette lovforslag og de ændringsforslag, jeg har stillet. Så vidt jeg kan forstå på debatten, er der i hvert fald 5 partier, der er villige til at støtte alle de ændringsforslag, jeg har stillet. Jeg undrer mig også lidt over den tone, man har anlagt over for de ændringsforslag, jeg har stillet. Jeg har prøvet i udvalget i de samråd, jeg har været til, at tage hensyn til de forskellige argumenter, der har været fremført, og jeg har også taget hensyn til nogle argumenter, som hr. Knud Østergaard har ført frem. Der var Skovforeningen og vildtforvaltningsrådet, og bestemmelserne om de 100 m på landjorden var ikke hensigtsmæssigt udformet; det har vi prøvet at tage hensyn til. Vi har også taget hensyn til ønsket om udsættelse af lovforslaget.

Jeg har altså også ment efter at have fulgt debatten, at det var rigtigt at tage hensyn til dem, der mente, at der først og fremmest ikke i det oprindelige lovforslag var taget hensyn nok til vadefuglene, og jeg har derfor stillet nogle ændringsforslag, der i højere grad tog hensyn til vadefuglene. Jeg må ærlig talt sige, at jeg tror ikke, at det, jeg har gjort her, i virkeligheden vil influere ret meget på jægerens dagligdag, men det vil mindske jagttrykket på nogle sårbare arter, og ønsket herom synes jeg det har været rimeligt at imødekomme.

Jeg må i øvrigt sige, at arbejdet med ændringsforslagene er foregået på fuldstændig normal parlamentarisk vis, og jeg er meget forundret over hr. Knud Østergaards udtalelse om, at dette ikke skulle være tilfældet. Det mener jeg helt bestemt det er. Det er sådan, vi arbejder herinde.

Jeg var også noget forundret over hr. Svend Heiselbergs voldsomme indlæg. Jeg havde egentlig indtryk af, at venstre også gerne vil være et grønt parti, men jeg kan forstå, at det i hvert fald ikke er det indtryk, hr. Svend Heiselberg vil have befæstet i befolkningen. Jeg mener, det har været rigtigt at tage hensyn til de grønne organisationer, der har påpeget, at der f.eks. ikke blev taget hensyn nok til vadefuglene. Jeg synes – ligesom flere andre har givet udtryk for det – at forslaget er velafbalanceret, men det er rigtigt, at det tager mere hensyn til vadefuglene