

[Stubbjær Pedersen]

Som sagen ligger i øjeblikket, vil CD stemme imod ved tredje behandling.

Ole Vig Jensen (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Larsen-Ledet, ikke kan være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne sige, at vi kan støtte alle de ændringsforslag, der er stillet af landbrugsministeren, og jeg vil benytte lejligheden til at takke ministeren, fordi han – synes jeg – i vid udstrækning har imødekommet de synspunkter og ønsker, vi fra det radikale venstres side har haft omkring dette lovforslag.

Vi lægger vægt på, at man i den endelige udformning, som vi tror forslaget får, når ændringsforslagene er vedtaget, fortsat tilgodeser jægerens hævdvundne rettigheder, men at vi på den anden side også letter jagttrykket på de områder i Danmark, hvor der er behov for det, og det er lige netop det, der bliver afgørende for den udformning, vi regner med lovforslaget får efter afstemningen ved anden behandling.

Vi synes, der er skabt en god balance mellem på den ene side de interesser, jægerne har, og på den anden side den interesse, masser af andre mennesker har i at kunne færdes i og udnytte naturen, ganske som jeg forstod hr. Knud Østergaard også glædede sig over det.

Nu kan vi forstå på en række ordførertaler, ikke mindst hr. Knud Østergaards, at man er fortrædelig over forløbet. Jeg har set, at hr. Knud Østergaard i et dagblad siger, at de ordførere, som har taget ansvaret for denne lov, ikke er i stand til at se forskel på en ko og en solsort. Jeg går ud fra, at det må indicere, at det kan hr. Knud Østergaard, og det giver så det konservative folkepartis ordfører en særlig kvalitet i forbindelse med vedtagelsen af denne lov. Jeg tror ikke, det vil fornærme mit eget partis ordfører, hr. Larsen-Ledet, men måske nok en række af de jyske husmænd, som har valgt ham til deres førstemand, at han skulle være i den situation ikke længere at kunne kende forskel på en ko og en solsort. Men nu vel, det er en sprogbrug, som ligger nogenlunde i forlængelse af det betækningsbidrag, der er kommet fra det konservative folkeparti, venstre og fremskridtspartiet, og hvis tonefald jeg var og stadig er noget forundret over. Det

er selvfølgelig i orden, at vi kan være uenige om tingene, men jeg er nødt til at sige – og det tillader jeg mig at gøre som udvalgets formand – at den forurettethed, der ligger bl.a. i bemærkningerne om, at man er blevet majoriseret og kun har kunnet flytte kommaer i betækningsudkastet, ikke er i overensstemmelse med virkeligheden.

Sandheden er, at dette lovforslag har fået en meget langvarig og grundig behandling i udvalget takket være gode bidrag fra udvalgets medlemmer. Vi har haft et utal af deputationer, i slutfasen udarbejdede vi hele 4 betækningsudkast, og på anmodning udsatte vi den endelige betækningsafgivelse, for at så mange synspunkter og interesser som muligt kunne tilgodeses. Det, der er sket, tror jeg snarere er, at nogle af de pågældende partier og deres ordførere ikke kendte deres besøgstid. Og jeg vil sige for mit eget vedkommende – for at vende tilbage til det radikale venstre – at vi har ikke lavet noget forlig om denne sag. Vi har over for landbrugsministeren udtrykt vore ønsker og synspunkter, og på nogle væsentlige områder har vi fået dem imødekommet, men ikke på alle. Tilbage ligger nu en række ændringsforslag, som vi synes giver denne jagtlov, når den er vedtaget, en god udformning.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Det var hr. Ole Vig Jensen, der sagde, at vi havde haft en langvarig behandling, og det er rigtigt; vi begyndte jo allerede i forrige samling. Men det, der er galt, er disse afgørende ting, som jeg sagde i mit indlæg før, der er kommet i sidste sekund.

Så siger udvalgsformanden, at vi er nogle partier, der ikke har kendt vores besøgstid, og at der ikke er indgået noget forlig, men at man har haft møder med landbrugsministeren. Ja men lægger udvalgsformanden op til en ny behandlingsform for lovforslag her i folketinget? Skal landbrugsministeren have besøg af 9 forskellige partier med mellemrum osv.? Er det ikke i udvalget, vi skal handle tingene?

Og så vil jeg gerne spørge direkte: hvem lyver, hr. Gade eller hr. Ole Vig Jensen? Hr. Ole Vig Jensen siger, at der ikke er indgået noget forlig, hr. Gade siger, at der er indgået