

[Arentoft]

Denne positivliste er noget af det værste i lovforslaget. For det første går der en hel masse ud, og da vi fik den i første omgang, var den også dårligt udformet, men det er heldigvis blevet rettet – der var direkte fejludtryk for visse vildtarter, der kunne misforstås af jægerne, osv. Jeg synes, det tyder på en rigtig slet behandling i landbrugsministeriet.

Hvad angår ændringsforslagene, har vi jo sammen med andre partier prøvet, om vi kan komme igennem med noget over for de 300 m, hvor vi jo bl.a. har påpeget, at en jæger, der anskyder en and uden for 300 m, hvorefter den svømmer mod land, ingen mulighed har for at forfølge den. Selv om man jo har et udtryk, der hedder at forfølge »in conti-nenti«, har han sådan set ikke ret til at gå ind og skyde inden for de 300 m, fordi det jo betragtes som et reservat. Det stillede vi et spørgsmål om, og det er det, der ligger i ændringsforslag nr. 3, altså om ikke en jæger i et sådant tilfælde af hensyn til den anskudte and skal have lov til at sejle ind efter den, men så langt ind, at han ikke skyder ind over land, men skyder ud over vand.

Dér får vi et højest ejendommeligt svar fra ministeren, som jeg er bange for kun vil give anledning til misforståelser i jægerkredse, idet ministeren faktisk hævder, at jagtloven ikke gælder, så snart man er på jagt efter et anskudt stykke vildt. Ja men her ligger jo en risiko, hr. minister, for, at man simpelt hen kan antræffe folk, der siger: ja men jeg er på jagt efter et anskudt stykke vildt, og så gælder jagtloven ikke. Jeg fatter ikke, at ministeren vil lægge navn til et sådant svar. Vi har diskuteret det i udvalget, men det er meget svært at komme igennem, fordi der er en masse juristeri i det, men nu er det i alt fald blevet optrykt i betænkningen, også som et bevis på, hvor dårligt denne sag er blevet behandlet i udvalget.

Vi vender os også skarpt imod dette, at 16-årige ikke må gå på jagt alene. Hvad er det for noget pjat? 16-, 17-, 18- og 19-årige går på samme jagtkursus, og skulle den 16-årige, der har bestået en autoriseret prøve, så ikke kunne? Jeg har selv de bedste erfaringer med min egne to drenge og deres kammerater. De fik jagtkort som 16-årige og er meget, meget sikrere at have med på jagt end ældre jægere. Så det er helt forrykt at foreslå en sådan paragraf, og vi stiller også ændrings-

forslag om, at den skal udgå. Det er § 5, stk. 3.

Hvad vil det i øvrigt sige »at være i følge med«? Skal den 16-årige gå med en 18-årig i hånden? Eller skal de bare være på samme terræn den samme dag? Det er så uklart og dårligt formuleret.

Skumringsjagten tyder også på, at ministeren slet ikke ved, hvad det drejer sig om. Der er tale om den ekstra halve time om aftenen i november og december måned, og der er ingen fare for anskydninger af betydning, for det er kun gråænder, der trækker på det tidspunkt, og det sker på kloshold, fordi det er ved at være mørkt på det tidspunkt.

Det er også mærkeligt, at man i et ændringsforslag skriver:

»Landbrugsministeren kan efter forhandling med miljøministeriet (fredningsstyrelsen) forbyde jagt fra motorbåd og andet maskindrevet fartøj i nærmere angivne områder på fiskeriterritoriet, herunder indre farvande, som fastlagt ved lov om saltvandsfiskeri.«

Alle andre steder indgår vildtforvaltningsrådet. Hvorfor skal vildtforvaltningsrådet ikke spørges i den situation? Derfor har vi sammen med en række andre partier stillet ændringsforslag nr. 13, som jeg håber man kan få vedtaget, således at vildtforvaltningsrådet også kommer ind dér.

Der er en lang række andre af ændringsforslagene, som jeg kunne kommentere, men jeg vil nøjes med at sige, at det, der er det uhyggelige med den behandling, der har været her, er, at der er blevet gravet dybe grøfter imellem jægerfolket og det, man med et dårligt udtryk kalder de grønne – for jægerne er i høj grad også mennesker, der betragter sig som grønne, men lad os nu bruge dette udtryk. Det er meget kedeligt, og det er kedeligt, at det politiske er gået forud for det saglige i denne jagtlovsbehandling.

Det er ubehageligt, at man ligesom lægger jægerne for had, for det er ikke jægerenes skyld, hvis en vildtart midlertidigt går tilbage. Det skyldes i høj grad ændringerne i biotoperne på grund af den større effektivitet i landbruget. Bare for nogle år siden lå der, når en mark var høstet, stadig væk kerner osv. på stubbene. I dag pløjer man med det samme, så snart der er høstet og kørt over med mejetærskeren. Også nedlæggelse af en masse vådområder har en enorm indflydelse på vildtbestanden. Ja, man kan ligefrem sige,