

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Dyremose (KF):

Der var ved første behandling bred enighed om, at vi skal have en lov om investeringsforeninger, og der er under udvalgsarbejdet sket nogle klargøringer, som gør det endnu mere sikkert, at vi skal have en sådan lov. Specielt er det vigtigt, at det i betænkningens bidrag er blevet understreget, at der er foreninger og klubber el.lign., som er så begrænsede i deres virkefelt, at det er helt unødvendigt, at de er omfattet af denne lovgivning. Jeg er glad for, at vi har fået denne præcisering fra industriministeren, og jeg kan også hilse med tilfredshed, at industriministeren i forhold til sit oprindelige forslag har stillet et antal ændringsforslag, der vil forøge investeringsforeningernes handlefrihed.

Men netop handlefriheden for disse foreninger, hvor indskuddene er helt frivillige, er et kardinalpunkt for os. Vi sagde allerede ved første behandling, at det var vigtigt, at vi ikke lavede en lovgivning, der var for rigoristisk. Vi synes, at regeringen godt kunne være gået videre med henblik på at give handlefrihed til investeringsforeningerne, samtidig med at man fastholder sikkerheden for de enkelte indskydere, og vi har derfor stillet et antal ændringsforslag, der har netop dette formål.

Jeg vil gerne pege specielt på vores ændringsforslag nr. 3, hvor vi siger, at det må være hensigtsmæssigt, at investeringsforeninger får adgang til at investere i garanterede pantebreve, som ligger uden for 80 pct.s grænsen i ejendomsvurderingen.

Jeg kan ikke forstå, at regeringen ikke umiddelbart har tilsluttet sig dette forslag, for der er tale om, at der er en dobbelt sikkerhed indlagt for den enkelte investor, idet pantebrevene først skal garanteres af enten bank eller forsikringselskab, hvorefter denne garanti derudover skal godkendes af tilsynet med investeringsforeningerne. Der er altså overhovedet ingen risiko forbundet for den enkelte investor med en sådan investering, men vi får skabt en sund efterspørgsel efter de pantebreve, der vil opstå på det marked,

efter at vi har ændret lov om realkreditinstitutter, og jeg håber, at det vil lykkes her ved afstemningen at få et flertal for det forslag.

Vi har også stillet forslag om, at investeringsforeninger skal kunne investere op til 15 pct. af aktiekapitalen i et enkelt selskab. Tilsyneladende kan vi ikke få flertal for det, og vi vil så stemme for det af regeringen stillede forslag om en 10 pct.s grænse, men vi synes, det må være hensigtsmæssigt, når der er en 10 pct.s grænse, at man i hvert fald i særlige tilfælde, der bliver godkendt af tilsynet, kan erhverve op til de 15 pct., som vi egentlig godt kunne have tænkt os som generel regel, og vi håber også, at vi på dette punkt kan få et flertal for vores ændringsforslag.

Men alt i alt: selv om vi kunne have ønsket os en lidt større handlefrihed, er dette en lovgivning, som vi uanset afstemningsresultaterne vil ende med at støtte.

Janne Normann (RV):

Det var et godt lovforslag, da det kom frem, og det er blevet endnu bedre efter behandlingen i erhvervsudvalget, og det bliver det selvfølgelig især, hvis folketinget stemmer for de ændringsforslag, som det radikale venstre anbefaler.

Jeg skal bemærke, at vi stemmer for ændringsforslag nr. 3, hvorefter investeringsforeningerne får adgang til at investere i garanterede pantebreve, som ligger uden for 80 pct.s grænsen, og det gør vi, fordi der er bank- eller forsikringsgaranti, som tilsynet skal godkende.

Men ændringsforslag nr. 6 om dispensationsadgangen for anbringelse af op til 15 pct. af formuen stemmer vi imod.

Mette Groes (S):

Hr. Dyremose stiller ændringsforslag om, at tinglyste pantebreve i fast ejendom, hvis de enten har panteret inden for 80 pct. af ejendommens handelsværdi eller er sikret ved garanti, skal kunne indgå i en investeringsforenings formue. Vi er ikke begejstrede for at indføre et sikringsprincip, for lovens intention er jo at give de små sparere sikkerhed for rimelige investeringer, og er investeringerne så usikre, at de skal garanteres, er ideen med investeringsforeningerne mindre god. Derfor vil vi ikke kunne stemme for dette ændringsforslag.