

[Bollmann]

som andre også har været inde på, gået meget dybt ned i de organisatoriske spørgsmål. Vi er klar over, at disse ting er vigtige, ikke mindst for alle dem, der har deres daglige virke i forsvaret. Vi tror og håber, at det, der nu er lagt frem, kan virke.

Det væsentligste for os er, at også forsvarrets formål og opgaver, herunder spørgsmålet om forstærkninger og om forsvarrets sammensætning, nu er afklaret med den samme brede opbakning, som tilfældet er for selve organisationen, selv om – og det vil jeg gerne understrege – CD fortsat gerne havde set et bedre og stærkere forsvar.

Med disse ord skal jeg anbefale at stemme både for det foreliggende forslag og for de lovforslag, der er opført under de to næste punkter på dagsordenen.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det radikale venstre vil stemme imod lovforslagene. Det gælder også hjemmeværnsloven, selv om vi afgjort har den største sympati på dette sted, men forslagene skal jo ses i sammenhæng. De er et resultat af et forlig, der blev indgået i august sidste år.

Hvis man ser på resultatet, som det foreligger, må man karakterisere aftalen og lovgivningen som værende udtryk for, at man fastholder et forældet system, som man ikke engang med afholdelse af endnu større udgifter var i stand til at holde sammen på.

Pristalsregulering plus realstigning i udgifterne fører nu den samlede vækst på området op på små 2 mia kr. om året. Alligevel er det udtryk for, at man må reducere hele vejen rundt.

På den baggrund er det uforståeligt, at der ikke har været interesse for – i hvert fald efter beslutningen her – at få sat gang i nogle overvejelser, der kunne føre frem til en mere gennemgribende revision af hele det danske forsvarssystemets opbygning, af totalforsvarets opbygning.

Det har det radikale venstre fremsat et forslag om, som ikke er blevet vel modtaget. Men vi vil tillade os at spå, at inden vi når de 3 år frem, som forliget gælder, så er der opstået et uomgængelig nødvendigt, klart behov for, at man får sat nogle overvejelser i gang om en totalt ændret struktur af vores både civile og militære forsvar.

Vi må dybt beklage, at det nu er blevet sat ned sort på hvidt i betænkningen, at dansk forstærkningspolitik er ændret. Det blev klargjort allerede under førstebehandlingen, at det var på vej. Vi kan nu se på tryk, at den er ændret. Det er nu uklart, i hvilken situation man vil gøre klar til at tilkalde fremmede styrker til Danmark. Før var der en større klarhed. Den ændring beklager vi. Også af den grund må vi vende os imod forsvarslovgivningen.

Jeg vil godt til sidst sige, at jeg finder det uholdbart, at regeringen vil opretholde et særligt udvalg af de partier, som indgik forliget i august, ikke mindst når det nu i dag viser sig, at et parti ud over forligskredsen er med i forsvarsaftalen. Jeg mener, det var mest rimeligt, om man levede fuldt op til det, som egentlig fra starten, tror jeg, var forsvarsministerens intention, at han en gang om året lagde op til, at vi fik en debat, der også gav indflydelse til partierne i folketinget på eventuelle ændringer. Med det system, man har skabt nu, med dette overudvalg, er den redegørelse, ministeren vil give, og den debat, vi kan få, en skindebat.

Steen Folke (VS):

Ligesom andre ordførere gik jeg med til, at vi ikke tog en principdebat under anden behandling. Der blev sagt, at den kunne vi jo tage her under tredje behandling, men jeg synes ærlig talt ikke, der er meget, der tyder på, at forsvarsforligspartierne overhovedet er interesseret i at tage denne principdebat. Det er i hvert fald ikke noget særlig imponerende bidrag til debatten, der er kommet fra den kant.

Jeg synes, forløbet af debatten her i dag minder om, hvordan hele forløbet har været i de sidste par år med hensyn til denne mærkværdige debat om forsvarsforliget.

Jeg kan i den forbindelse nævne: hvad var det, der skete ved første behandling af disse forslag, hvor vi altså skulle have den samlede danske militær- og sikkerhedspolitik op til behandling? Hvad var det, der interesserede forsvarsforligspartierne? Det var ene og alene ét spørgsmål, nemlig spørgsmålet om de særlige kvindekorpser i forbindelse med hjemmeværnet og deres placering. Jeg synes, det siger lidt om, hvordan debatten foregår, at