

[Knud Lind]

Hr. Jimmy Stahr taler om, at man har på fornemmelsen, at de unge blot rykker over i en ny tom ejendom lidt længere henne, når de er blevet smidt ud af den første. I den forbindelse vil jeg godt understrege, at i hvert fald kommunalt ejede ejendomme ikke bør stå tomme i længere tid. Det ser ud, som om det er en dårlig kommunal planlægning, hvis de står tomme i flere år eller blot i adskillige måneder. Derved lægger man det ligefrem frem til slumstormere, at her er et nyt hus, man kan besætte. Det er nok lidt sværere at få de private til det, men jeg mener altså, at Københavns kommune har et ansvar også i denne sag. Jeg mener også her at kunne ane det samfundsomstyrtende og antidemokratiske parti VS.

Jeg forstår godt, at de unge husbesættere bliver desorienterede, når der falder domme på 3 måneders ubetinget fængsel, samtidig med at husbesættere på Christiania får tilsagn om penge til en forsøgsby. Det er jo reelt en husbesættelse, som har været i 10 år. Det kan godt give nogle frustrationer hos de husbesættere, vi ser i dag. Det kan også godt give folketinget nogle vanskeligheder med at forklare dem, at det må de ikke – det, som de andre har gjort i 10 år. Hvis man blot er tilstrækkelig mange, så lovliggør regeringen henad vejen de ulovlige husbesættelser. Det er reelt det, der er sket i Christiania. Der er i realiteten ingen større forskel på de nuværende husbesættelser og så besættelsen af Christiania.

Man har i tide og utide fra pressens og fra aktivisterne side hævdet, at man ville skabe nogle alternativer på de unges betingelser. Det har man også gjort her med husbesætterne og BZ-aktivisterne, og hvordan er det så gået, f.eks. i Abel Cathrines Gade? Den afslørede en indre splid blandt husbesætterne. Man opgav besættelsen, fordi man ikke magtede at beherske hverdagen, når TV-kameraerne og Ungdomsredaktionen var forsvundet. »Sagen løb os af hænde; der kom en stor gruppe til, der så anderledes på det.« Således sagde en af dem, der var med til at besætte Abel Cathrines Gade. Det løb ud i sandet for dem. Man magtede det ganske enkelt ikke.

Når man ikke magter det ét sted, så kommer man med nogle undskyldninger, og så fortsætter man med husbesættelse et andet sted, idet man mener, det nok skal gå lidt bedre dér. Det nye ungdomsoprør er rendt

ind i den klassiske situation, at medløberne får magten og afsporer målsætningen. Initiivgruppen og BZ-gruppen kunne ikke fungere socialt, selv om man har påstået det i presse og TV mange gange. Efter 3 måneders besættelse faldt projektet fuldstændig på gulvet, uden at politiet behøvede at gribe ind.

Vi bør være lykkelige over, at nogen vil være aktive, siger hr. Wilhjelm. Ja vel. Vi skal være lykkelige over de små aktive besættere, der smider glasruder, toiletkummer m.v. i hovedet på politiet. Er det det, hr. Wilhjelm mener? Det mener vi ikke i fremskridtspartiet.

Når de unge ved stenkast m.v. har afreageret, ja, så går det jo reelt i opløsning, når modstanden forsvinder. Det er jo det, vi har set.

Hr. Wilhjelm er blevet lidt svag i sin bevisførelse angående hr. Wilhjelm's folkeoplysende partifælle, hr. Villo Sigurdsson, når hr. Wilhjelm henviser til, at Københavns politi har undladt at rejse tiltale. Skulle det være bevis for uskyldighed, når hr. Wilhjelm f.eks. ved, at hr. Arne Herløv Petersen med justitsministerens skrivelse blev kendt skyldig, samtidig med at man undlod tiltale? Man lavede et tiltalefrafald. Jeg vil derfor for anden gang spørge justitsministeren, der har været meget tilbagetrukket i dag: hvorfor rejste Københavns politi ikke tiltale mod hr. Villo Sigurdsson? Var det, fordi man var for bange for at gøre hr. Sigurdsson til martyr under kommunalvalget, eller hvad var årsagen?

Jeg vil til slut takke statsministeren for den positive måde, statsministeren er gået ind i debatten på. Også en tak til det flertal af partier, der bakker dansk politi op. Det er rart at mærke, at VS står alene med sit anarkistiske samfundssyn. Jeg har af samme grund ikke fremsat noget forslag om motive-ret dagsorden, idet det ville være ganske urimeligt at pålægge regeringen at få husbesættelserne til at høre op, når det er folk udefra, der laver disse husbesættelser.

Jeg vil i hvert fald slutte af med at sige tak for den positive debat. Jeg mener, at denne debat har skabt forståelse imellem flertallet af partierne herinde.

Hagen Hagensen (KF):

Hr. Knud Lind skal da have tak for, at han ikke har fremsat nogen dagsorden. Den