

[Wilhelm]

teres? Skulle vi bryde med alle mulige biologiske og fysiologiske faktorer, der er i mennesket i henseende til vilje til at overleve, sådan at vi kom med vores pegefingre og vores dogmer og vores ejendomsret og sagde: ja, uanset om I dør af sult, så skal den dér ejendomsret altså respekteres. Nu er det ikke ligefrem det at dø af sult, der er problemet her i landet, sådan helt bogstaveligt talt, men for disse unge mennesker er det altså problemet med noget, der så at sige er lige så fundamentalt, nemlig et sted at bo og et sted at være under den langtidsarbejdsløshed, det her samfund byder dem. Og dér skal ejendomsretten altså for enhver pris respekteres.

Det blev oven i købet til »boligens ukrænkelighed« i hr. Nør Christensens udgave. Jeg har aldrig nogen sinde hørt, at begrebet »boligens ukrænkelighed« i retsplejelovens forstand skulle have at gøre med tomme huse, hvor det er døde mursten, og hvor det jo netop ikke er bolig for nogen mennesker, men alene er et symbol på en gold ejendomsret. Men den skal altså også nu omfattes af et i øvrigt udmærket princip om boligens ukrænkelighed.

Hr. Knud Lind nævnte, for jeg ved ikke hvilken gang, hr. Sigurdsson. Jeg skal ikke tage den debat for 117. gang, men kun sige meget kort, at der er to ting i alt det, hr. Knud Lind og muligvis andre kører op omkring borgmester Sigurdsson og hans rolle i det her. Den ene er, hvorvidt Sigurdsson har begået noget ulovligt. Og den anden er, hvorvidt han har styret, om det er ham, der har iværksat de her besættelser.

Vedrørende det første afkrævede hr. Knud Lind statsministeren eller justitsministeren, eller hvem det nu henvendte sig til, en undersøgelse af, om VS-borgmesteren havde begået ulovligheder med sin udtalelse. Ja men det ved hr. Knud Lind godt. Det blev jo undersøgt i ugevis, og den blev halet i ørerne, så den historie kunne bruges politisk under hele kommunalvalgkampen. Men den er afsluttet, og der er intet belæg – det er ikke engang et tiltalefracfald, som justitsministeren ellers benytter sig af, det er en regulær opgivelse af at lave nogen sigtelse, for der var ikke begået nogen ulovlighed. Kan vi ikke snart få afsluttet den myte? Så kan hr. Knud Lind komme og sige, at det skal være en ulovlighed, og så må vi lave loven om. Det kan vi da snakke om, men det var det altså

ikke, hvor meget hr. Knud Lind end måtte ønske det.

Den anden ting, at en borgmester Sigurdsson med sine udtalelser skulle kunne få disse hundredvis af unge, selvstændigt tænkende og aktionerende mennesker til at danse efter sin pibe, synes jeg virker – ja, plejer man ikke at bruge udtrykket: dummere end jeg troede politiet tillod, men dér tager jeg åbenbart fejl.

Hr. Knud Lind henviste til politiorganisationernes åbne brev. Det har vi haft lejlighed til at diskutere en hel del, bl.a. på justitsministerens seminar for nogle måneder siden. Jeg vil sige, at hvis justitsministeren har ret i den udlægning, han har givet af politiorganisationernes åbne brev, nemlig at det er en appel til politikerne om at blive fri for at blive sat ind mod befolkningen, når befolkningen reagerer på sociale problemer, så synes jeg, det er et godt og fornuftigt brev. Jeg er desværre ikke helt sikker på, at det er den eneste måde, det kan læses på.

Jeg vil godt henvise til, at BZerne har skrevet et langt svar på politiorganisationernes åbne brev. Det foreligger også som et åbent brev. Jeg har ikke tid til her at komme med lange citater af det, men jeg kan anbefale det. Det er et forbløffende fornuftigt, besindigt, analyserende og ikke spor opgejlet brev. Der er ikke noget med den slags beskyldninger, som desværre er smuttet ind i politiorganisationernes brev. Der er ikke noget med en fantastisk arrogant afstandtagen fra andre medlemmer af dette her samfund, som der desværre har smuglet sig ind i politiorganisationernes brev. Det er et meget besindigt og et meget klogt og meget analyserende brev, BZerne dér har skrevet.

Ligesom hr. Jimmy Stahr vil jeg undre mig over de mange tomme huse, der hele tiden er til rådighed for besættelser, og det er en vigtig pointe i sagen, at myndighederne faktisk er dem, der er lovovertrædere i denne sag. Der er ingen af de huse, som har været besat, som ikke har repræsenteret en overtrædelse, når det drejer sig om boliger, af reglen om, at de skal genudlejes senest efter 6 ugers ledighed. De har alle sammen været overtrædelser af den bestemmelse.

Venstres ordfører, hr. Bjørn Elmquist, talte om, at der var en særlig uheldig kombination bag dette her, nemlig mellem det reaktionære socialdemokratiske københavnske styre og et