

[Wilhelm]

fordi det er principperne, vi skal have diskuteret. Vi skriver også, at vi er klar over, at det ikke bliver færdigbehandlet, endsige vedtaget i denne samling, men at vi synes, der er grund til at få gang i den mere principielle og politiske debat, og, hr. Bjørn Elmquist, der står ikke tekniske debat. Jeg ville kalde udformning af detaljerne for en teknisk debat, og det er egentlig det, vi har fremmedlovudvalget til. Lad det bare komme med gode ideer, når det drejer sig om den tekniske udformning, men principperne – skal nogen være sikret mod udvisning, skal vi acceptere, at der er en kriminalitet også i indvandrergruppen, eller skal vi diskriminatorisk forlange, at de er fuldstændig rene, og hvem er det, der skal administrere udlændingeloven? – disse principper er ikke tekniske spørgsmål; dem bør politikere kunne diskutere, og de bør finde deres egne ben uden at forlænge hele processen ved at afvente fremmedlovudvalgets betænkning.

Så havde hr. Bjørn Elmquist en bemærkning om VS' kongres. Jeg vil sige, at hvis hr. Bjørn Elmquist havde været her ved den tidligere sag, hvor hr. Hagen Hagensen havde nogle bemærkninger om VS' kongres, ville han have fået at vide – men jeg skal gerne gentage det – at man er meget dårligt informeret om VS' kongres. Det er delvis VS' egen skyld, og jeg håber, man tager ved lære af det, men man er utrolig dårligt informeret, hvis man kun har læst sin B.T.

For at illustrere det skal jeg yderligere gøre opmærksom på, at af dem, der overfaldt os allerstærkest, nemlig B.T., blev jeg forledt om at skrive en kronik om, hvad det egentlig var, uenighederne gik på. Jeg sagde tak og fik at vide, hvor lang artiklen skulle være. Det var bestillingsarbejde fra B.T., og jeg brugte en halv nat på at skrive den, for vi har jo lidt travlt her i forvejen, men da den åbenbart ikke passede B.T., har jeg i dag fået at vide, at man desværre ikke har plads til den alligevel. Det er vores vilkår for at forklare os i denne debat i de medier, som er hr. Bjørn Elmquists og hr. Hagen Hagensens informationskilde med hensyn til, hvad der foregår i VS.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Ja, efter den tidligere udtalelse er hr. Wilhelm berettiget til at komme ind på emnet,

men ellers må man vel nok sige, at det ligger på kanten af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **7) Forespørgsel til statsministeren:**

*Forespørgsel af Knud Lind (FP):*

»Hvad agter statsministeren helt præcist at foretage for at hindre en fortsat optrapning af unges husbesættelser og voldshandlinger mod politiet?«

(Forespørgsel nr. F 13. Anmeldt 11/3 82. Fremme af forespørgslen vedtaget 17/3 82).

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Da der er tale om en forespørgsel, kan der blive afstemninger om forslag om motiveret dagsorden. Sådanne eventuelle afstemninger vil først finde sted i morgen, fredag.

### *Begrundelse*

**Knud Lind (FP):**

Fremskridtspartiets forespørgsel til statsministeren om unges husbesættelser og voldshandlinger mod politiet har flere gange været sat på dagsordenen, men har måttet udskydes af forskellige grunde.

Der har gennem adskillige måneder været husbesættelser og herunder også voldshandlinger mod politiet, når politiet efter henstilling skulle fjerne husbesættelse, demonstranter, fra besatte huse. Umiddelbart skulle man tro, at husbesættelser og vold mod politiet ville høre op, så snart realitetsforhandlinger mellem Københavns kommunes repræsentanter og BZ-grupper m.v. i København var indledt, men dette har desværre ikke været til-