

[Knud Lind]

omgåelse af reglerne, mente man. Hvorledes er det gået med det, hr. minister? Det kunne jeg da godt lide at høre til slut her.

Det var også, som om VS og måske socialdemokratiet ville tage patent på det med indvandrerspørgsmål. Hvis jeg skulle have lavet hr. Wilhjelm's forslag, havde der været en definition f.eks. på en gæstearbejder, nemlig en udenlandsk statsborger, der for et ganske bestemt tidsrum har fået tilladelse til at arbejde i Danmark under den forudsætning, at gæstearbejderen under sit ophold er i stand til at sørge for sig og sine og i øvrigt ikke belaster de offentlige kasser ved sin tilstedeværelse i Danmark. Det var sådan set en definition på dem, og så kunne vi gå videre til immigranten. Det er jo en udenlandsk statsborger, som på lovlig vis agter at tage eller har taget ophold i Danmark ud over 3 måneder, eller som med føje må antages at ville tage fast bopæl eller arbejde eller ophold i Danmark. Derimod ser det anderledes dårligt ud med socialdemokratiet, for det hele venter jo hos embedsmændene nu, så jeg kan slutte af med socialdemokratiets egne ord op til den kommunale valgkamp: man har gjort sin pligt og kan med god samvittighed vente på resultatet.

#### **Wilhjelm (VS):**

Jeg forstår oprigtig talt ikke, hr. justitsminister, hvorfor det skulle være billigt at komme med konkrete eksempler. Det nævnte eksempel er lige efter bogen, det er ikke specielt udvalgt på anden måde, end at det er brandaktuelt lige i dag, fordi ankefristen udløber i dag. Der var også nogle i forgårs og i sidste uge og i forrige uge igen, så der er såmænd ikke noget specielt, som ministeren ikke skulle kunne svare på, for det er lige efter bogen.

Jeg kan godt forstå, at ministeren ikke kan lide at høre konkrete eksempler, for det er jo i meget kraftig modstrid med det, hans partis ordfører sagde var de socialdemokratiske principper: at der kun skulle kunne udvises efter grov kriminalitet. Det er altså den praksis, vi lever med, og som vi lever med på 7. år efter det tidspunkt, hvor det store flertal her i tinget fandt ud af og blev enig om, at det er for dårligt med den retssikkerhed, vi har for udlændinge her i landet, og at det måtte laves om.

Og det er den tilstand, vi også skal leve med lang tid endnu, fordi man bliver ved med at bruge det dér udvalg som hovedpude. Jeg synes, der er grund til at prøve at få en debat om de principielle ting i det her, og ministeren har da sagt – og det vil jeg gerne takke ham for – at det er nogle af hovedpunkterne i spørgsmålet om udlændinges retssikkerhed, der er nævnt i de 3 punkter her.

Hvem overhovedet skal ikke kunne udvises, hvis man skal have sådan en kategori? Det er der nogle der ikke mener, men det mener vi altså, og det har hr. Bjørn Elmquist også ment på et tidspunkt i hvert fald; jeg håber, han stadig væk mener det. Hvad skal kriterierne være for dem, der skal kunne udvises? Og hvem administrerer udlændingeloven? Det er de 3 hovedpunkter, og dem synes jeg der er grund til at få diskuteret. Jeg synes også, der er grund til at få dem diskuteret meget hurtigt, også selv om det bliver parallelt med, at udvalget gør sig færdig. Det vil jo bare forlænge hele processen naturligvis, så meget mere som det, efter alt, hvad jeg har hørt, bl.a. på udenrigsministerens seminar om menneskerettighederne i går, vil være helt utilfredsstillende, beskedne småreformer – der ikke væsentligt retter op på udlændinges retsstilling her i landet – som kommer fra flertallet i den betænkning.

Der var i går en meget stor interesse på udenrigsministerens seminar for menneskerettigheder for at feje for egen dør, og det synes jeg var godt. Og et af de eksempler, som så at sige alle nævnte – og jeg håber, at udenrigsministeren, som han lovede i går, har givet det videre til justitsministeren – var den skamlet, som udlændingeloven er. Det blev nævnt fra Mellempopulært Samvirke, fra Amnesty International, fra Dansk Flygtningehjælp, fra Røde Kors, fra Dansk Forfatterforening, fra så at sige alle, der havde ordet hele dagen i går på udenrigsministerens menneskerettighedsseminar, men det er altså det, man vil fortsætte med en rum tid endnu.

Hr. Bjørn Elmquist var inde på, at når vi skrev, at den mere principielle og politiske debat syntes vi skulle forløbe samtidig med, at udvalget gjorde sig færdig, kunne han kun forstå det sådan, at det måtte være detaljerne i udformningen. Jeg kan slet ikke forstå, at man kun kan forstå det sådan. Vi skriver jo utrykkeligt, at dette er et beslutningsforslag,