

[Wilhelm]

Lad mig tage en tilfældig sag. I dag udløber ankefristen i en sag, hvor fremmedpolitiet har dikteret udvisning af en mand, som overhovedet intet ulovligt har begået. Han er dansk gift, men fremmedpolitiet mener – og manden får ikke lejlighed til at føre en rets-
 sag og bevise det modsatte – at den pågældende – uden endnu at have fået arbejdstilladelse – nogle gange måske har hjulpet i sin brors forretning, når denne holdt frokostpause, og det må han ikke, når han ikke har arbejdstilladelse. Ja men det er naturligvis ganske imod ånden i bestemmelsen. Det er jo fuldstændig absurd, at det skal tvinge denne familie til at forlade landet og være væk i 1 år, for i udvisningsbeslutningen står der også, at man vil se med stor velvilje på en ansøgning om opholds- og arbejdstilladelse, efter at udvisningstilholdet på 1 år er overstået.

Denne familie skal altså forlade landet, et 10 års barn skal til udlandet, alene fordi man synes, der er overtrådt en bestemmelse om arbejdstilladelse ved, at den pågældende mand måske et par gange i en frokostpause har vikarieret for den bror, der har forretningen. Han er den dag i dag fuldstændig automatisk berettiget til en arbejdstilladelse, for han er dansk gift, men ikke desto mindre fremturer man på den måde. Der er ikke tale om kriminalitet, kun om overtrædelse af en administrativ regel og intet andet. Sagen ligger nu hos justitsministeren, ankefristen udløber i dag, og jeg kan bebude med det samme, at hvis ikke justitsministeren gør den afgørelse om, skal han til samråd i retsudvalget om den sag.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Det sidste opfatter jeg ikke som nogen trussel, men som en mulighed for at komme til samråd og forklare de afgørelser, der måtte blive truffet. I øvrigt må jeg sige, at jeg kender ikke den pågældende sag, og det er jo så nemt her fra talerstolen at komme med en helt konkret sag, som vi andre ikke har gnost af chance for at udtale os om. Jeg synes, det er lidt billigt.

Jeg skal ikke gå ind i debatten i øvrigt, for som jeg har sagt, mener jeg, at debatten skal afvente resultatet af udvalgets arbejde. Jeg vil kun sige to ting.

Jeg er selvfølgelig lidt ked af, at det hævdes fra en ordførers side, at der træffes vilkårlige afgørelser. Det er rigtigt, at alle afgørelser ikke kan indpasses i et skema, fordi der undertiden i bestemte sager kan være helt specielle menneskelige grunde til at træffe en afgørelse, der måske ikke falder inden for skemaet, men det er efter min opfattelse ikke udtryk for vilkårlighed. En sådan ville foreligge, hvis to ganske ens sager blev behandlet forskelligt, og det bestræber vi os naturligvis på ikke sker.

Jeg skal sige til fru Inge Krogh, blot for at illustrere det vanskelige i disse sager, at når hun tilråder, at afgørelser om udvisning træffes straks i forbindelse med en domsafsigelse, kan det selvfølgelig have nogle fordele. På den anden side kender jeg et konkret eksempel, som vi i øjeblikket har til behandling, hvor en person idømmes en langvarig fængselsstraf; han får i løbet af afsoningsperioden meget tæt kontakt med nogle børn, som han ikke havde nogen kontakt med før, fire i alt tror jeg det er, og han får måske i en 5-6 års periode en meget nær tilknytning til landet. Jeg vil mene, det ville være uheldigt, hvis afgørelsen var truffet ved domsafsigelsen uden mulighed for at tage de menneskelige hensyn, der senere kan komme på tale.

Med hensyn til citatet af hr. Gammeltoft-Hansen skal jeg blot fastslå, hvad hr. Bernhard Baunsgaard nok ved, at Gammeltoft-Hansen netop er medlem af fremmedlovudvalget og derfor naturligvis har de bedste muligheder for dér at gøre sine synspunkter gældende.

Lad mig afslutningsvis sige, at i Norge har man et lignende udvalg, nedsat, tror jeg, lidt før vores. Formanden er den norske repræsentant i Den europæiske Menneskerettighedskommission, professor Torkel Opsahl. Det udvalgsarbejde har nu varet 4-5 år og bliver færdigt efter vores, så vidt jeg er orienteret, og det skyldes bestemt ikke manglende vilje hos professor Torkel Opsahl til at sikre retssikkerheden så meget som muligt, men det skyldes, at man dér er stødt på præcis de samme vanskeligheder og komplikationer, som det danske udvalg er stødt på.

Jeg regner med i løbet af den kommende folketingssamling at kunne fremsætte lovforslag om udlændinges retsstilling, om udlændinges stilling i det hele taget, på grundlag af