

[Wilhelm]

lavet de formuleringer om, så afgrænsningsvanskelighederne ikke er nær så store.

Man kunne måske også benytte lejligheden nu, hvor fremskridtspartiet, hvor de radikale, hvor kristeligt folkeparti, hvor SF og hvor vi klart ønsker det, til at finde ud af, om socialdemokratiet havde noget imod offentlige partiregnskaber. Så var det jo meget enklere. Så behøvede man jo ikke at forbinde det specielt med interesser fra fremmed magt, så kunne man jo gøre det helt generelt. Det ville være både meget enklere og meget mere effektivt og en meget mere rimelig forbrugeroplysning: hvor får I egentlig pengene fra?

Knud Lind (FP):

Jeg vil bare kort understrege, at fremskridtspartiet også er positivt over for netop dette forslag, som VS fremsætter, men vi mener, at man bør udvide forslaget, selv om det måske ikke kan indeholdes i samme paragraf. Det bør udvides med en fuldstændig åbenhed om alle støtteordninger, også til organisationer, det være sig støtteordninger fra LO til socialdemokratiet m.v. Fordelen ved den slags forslag og også ved VS' forslag er, at en hemmelighed kun er noget værd, så længe den holdes hemmelig. Når oplysningen foreligger, er det op til læseren selv at vurdere lødigheden af den annonce, den artikel, som en journalist har fået betaling af KGB eller andre for at skrive. Det er op til den enkelte. Det er altså en ytringsfrihed og en læsefrihed for den enkelte. Det er klart, at KGB ikke er interesseret i, at det kommer frem, at de måske har betalt annoncer for fredsbevægelser m.v.

Jeg vil godt give et enkelt eksempel til slut på den mystiske måde, hvorpå man ligesom forsøger at hemmeligholde ting. Vi har jo i lang tid fået at vide, at DKP ikke har sat sig på fredsbevægelserne på nogen måde. Jeg ville en dag rekvirere en samlet fortegnelse over repræsentanterne for fredsbevægelserne her i Danmark. Jeg kunne ikke få listen. Jeg forsøgte at få den igennem folketingets bibliotek. Man havde stort besvær med at fremskaffe denne liste. Til slut kom den frem. Der var kun ét sted, man kunne få den, nemlig hos DKP. Det er egentlig fantastisk, når man samtidig påstår, at man selvfølgelig ikke sætter sig på noget som helst.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg nævnte før, at dele af VS i hvert fald erklærer ikke at ville respektere demokratiske rettigheder. Det er en klar tilkendegivelse af, hvordan man vil forholde sig fremover. Det er en af de ting, der vanskeliggør, at vi overhovedet kan drøfte tingene med VS.

Hr. Wilhelm taler udenom ved at henvise til, hvad der er sket for lang, lang tid siden under helt andre forhold. Jeg agter ikke på det grundlag at optage nogen drøftelse med ham herom.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg glemte desværre at sige til slut, at der er noget, som egentlig ser lidt mærkeligt ud. Jeg kan forstå, at hr. Hagen Hagensen på den ene side gerne vil have, at der er åbenhed, og godt vil give fremmede efterretnings-tjenester lejlighed til at betale annoncer for fred m.v., men samtidig taler man om, at hvis VS kommer til magten, så er der visse, som vil få deres ytringsfrihed beskåret i en given situation.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Det er mit partis politik at kriminalisere så lidt som muligt. Det troede jeg egentlig også var forslagsstillernes politik. Vi ønsker ikke at kriminalisere noget, hvis vi ikke mener, der er et klart behov for det.

Vi er enige om, at forbrugeroplysning er en god ting, men det er ikke vores politik at drive forbrugeroplysning vedrørende de ting, der foregår i vores samfund, via straffeloven. Vi mener ikke, at straffeloven er et egnet forbrugerpolitiksinstrument. Det er anden lovgivning, der skal til.

Jeg synes også, det kunne være fornuftigt, hvis man i al almindelighed kunne se, hvor pengene til det ene og det andet kom fra. Lad mig sige, at det parti, jeg tilhører, har åbenhed omkring regnskaberne. Man kan se, hvorfra socialdemokratiet får sine midler. Der er ingen problemer dér overhovedet. Det ville da være rart generelt, hvis man kunne det. Det ville være en god forbrugeroplysning, men ikke en forbrugeroplysning, som nødvendigvis skal gennemtvinges ved op til 2 års fængsel, som det foreslås her.