

[Bernhard Baunsgaard]

Så vidt jeg opfattede venstres ordfører, er venstre nærmest positiv. Jeg diskuterede lidt med fremskridtspartiets ordfører, hvordan deres indstilling skulle forstås, og jeg forstod, at de nærmest var halvklunkne over for forslaget, og jeg forstod på CD, at de ikke ville sætte sig imod det. Jeg kan klart sige, at vi er meget positive over for det – lad os hurtigst muligt få det gennemført.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi finder også, at det er et positivt forslag, i alt fald så længe møllerne er på forsøgsstatiet. Vi mener også, at vi så vidt muligt skal spare på vores valuta, og det kan vi være med til ved at forcere det, hvis miljøministeren i øvrigt sørger for, at det bliver tilladt at bygge nogle af de møller. Det er i alt fald i vores område særdeles besværligt, det er næsten umuligt, selv om man ikke synes, det generer nogen; men vel, de steder, det kan lade sig gøre, mener vi da, det er rimeligt, at man forsøger sig ad den vej. Hvordan det så, hvis der bliver for mange af dem, vil gå med energiministerens gasplaner, er noget andet, det kan vi jo senere vende tilbage til.

Kalnæs (SF):

Jeg vil da gerne sige tak for den positive modtagelse, forslaget har fået. Den mest skeptiske her ved førstebehandlingen var hr. Gammelgaard fra det konservative folkeparti, der nævnte, at der i øvrigt er tale om nye afgifter, mens man her vil fritage energiproduktion for afgift. Der er den store forskel mellem de to ting, at elektricitetsproduktion ved hjælp af vindmøller ikke belaster luften med forurening, det er noget, som ikke giver ret meget import, og det er noget, som giver mange arbejdspladser. Præcis det modsatte gælder, når det drejer sig om forbrug af kul og olie og gas, og derfor er der en god begrundelse for den favorisering, som jo vitterlig sker, det er rigtigt. Den kan også begrundes derigennem, at det jo er en udviklingsperiode, hvor det er vigtigt, at man giver nye virksomheder inden for et sådant område chancen for at komme i gang og også komme i gang med en eksport. Jeg ser frem til et godt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov.

[Af Wilhjelm (VS) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 192. Fremsat 28/4 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ole Espersen):

Det forslag, som medlemmer af venstresocialisterne har fremsat, går i korthed ud på at kriminalisere udøvelsen af propagandavirkosomhed i fremmed magts interesse, når man ikke giver oplysning om, at der ydes økonomisk støtte til virksomheden. Dette foreslås gennemført ved en ny paragraf i straffeloven.

Bestemmelsen er affattet i overensstemmelse med en tilsvarende bestemmelse i et lovforslag fra 1950 – altså fra den kolde krigs tid – om ændring af straffelovens kapitel 12 om forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed. Bestemmelsen udgik imidlertid under folketingsbehandlingen af forslaget. Det fremgår af folketingsudvalgets betænkning, at begrundelsen herfor var, at den foreslåede bestemmelse næppe ville være et effektivt værn over for propaganda, og at bestemmelsens virkninger ville være meget usikre.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget fra VS, at den aktuelle anledning til forslaget fremsættelse er sagen mod forfatteren Arne Herløv Petersen. Jeg har tidligere i en pressemeddelelse gjort rede for denne sag og for min beslutning om tiltalefraval. Det er nok værd at understrege, at den gældende bestemmelse vedrører det forhold, at man