

[Bernhard Baunsgaard]

alistiske standpunkt, at de folk, der har bedst råd, skal have 70 pct.s erstatning, hvis de fører en sag om deres skat, mens de, der har mindst råd, skal have 40 pct.s erstatning, kan vi ikke få samlet et flertal for, at der skal ydes erstatning. Skift standpunkt, sådan at der bliver erstatning i lige mål til både rig og fattig!

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Må jeg så spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om han vil give mig et konkret svar på, om det radikale venstre ville være med til at gennemføre fradrag på den måde, at fradraget var ens, eksempelvis 50 pct.?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Er det svært at forstå, at jeg ikke synes, 50 pct. er nok, hvis man har haft en god grund til at føre en sag? Som jeg sagde i mit første indlæg, bør der ydes erstatning for de omkostninger, man har haft, når der har været god grund til at føre en sag mod skattemyndighederne. Tag det standpunkt, så er der jo et flertal – hvis man da kan overtale de øvrige borgerlige partier til det.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg er da glad for at høre, at hr. Bernhard Baunsgaard – for sådan forstår jeg det – vil være med til at yde fuld erstatning i de sager, som er rimelige. Der bliver selvfølgelig nogle afgrænsningsproblemer, for hvad er rimeligt, og hvad er ikke rimeligt? Men i første omgang må det i alt fald være alle disse sager, som vedkommende vinder, man kan få fuld erstatning for, så dér kan vi da i alt fald begynde, og så kan vi se, hvor vi kan trække en rimelighedsgrænse. Jeg vil så håbe, at de andre vil være med til den måde at løse problemet på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ophævelse af privatforbrugsbeskatningen).

[Af Glistrup (FP) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 182. Fremsat 16/4 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Da vi for ganske få dage siden havde en diskussion om et regeringsforslag, der går ud på at forhøje beløbsgrænsen, har jeg også for nylig haft lejlighed til at præcisere, hvorfor jeg ikke mener det vil være hensigtsmæssigt helt at fjerne bestemmelsen om privatforbrugsansættelse i ligningslovens § 28.

Bakholt (S):

Ja, vi havde jo i onsdags i sidste uge lejlighed til at diskutere ligningslovens § 28, fordi regeringen havde fremsat et forslag om at forhøje beløbsgrænsen.

Forslaget ligger nu i udvalg, og vi skal afgive betænkning i morgen. Det siger sig selv, at når vi har fremsat et sådant forslag, så ønsker vi ikke at være med til at fjerne ligningslovens § 28, og vi går imod forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Vi har ikke lod og del i, at man i sin tid indførte § 28 i den form, den havde og senere har fået, idet vi undlod at stemme med en forklaring om, at vi fandt, at der egentlig ikke var behov for at have en sådan bestemmelse, selv om den – det skal også siges – under gangen her i tinget blev forbedret gennem en række ændringsforslag.

Nu vel, forholdet er det, at fremskridtspartiet her har fremsat forslag om, at bestemmelsen ophæves, og det kan vi sådan set gå ind for, allerede af den grund, at den er blevet brugt så uensartet landet over, at det simpelt hen må siges, at der ikke har været lighed i anvendelsen af denne lovbestemmel-