

[Arne Bjerregaard]

et konstruktivt udvalgsarbejde om nærværende lovforslag.

Anders Poulsen (V):

Jeg vil først takke de ordførere, der har været positive over for det fremsatte lovforslag, og så vil jeg sige, at jeg skal ikke gøre nogen lang historie ud af dette, for vi havde jo lejlighed til at drøfte mange af disse forhold i tirsdags.

Men jeg synes nok, at ministeren slipper en smule let om ved det, når han siger, at der jo i virkeligheden ikke er belæg i den retssikkerhedsbetænkning, der er kommet, for at indføre fradragsret for disse bistandsomkostninger. Jeg forstod ministerens synspunkt sådan, at han end ikke mente, der var belæg for at indføre omkostningsdækning for disse udgifter i forbindelse med sager. Jo, jeg synes netop, der i høj grad er belæg i retssikkerhedsbetænkningen for, at vi gør noget ved dette. Det meget store antal sager, som efterhånden går til domstolene, er jo et klart og tydeligt bevis på, at der er mennesker, der trykkes ned i systemet – det har nogle af de tidligere ordførere allerede været inde på, så det skal jeg ikke gentage.

Jeg vil dog godt sige, at retssikkerhedsbetænkningen egentlig også efter min bedømmelse giver belæg for, at der er en masse mennesker, der undlader at klage, undlader at gøre brug af den rekursmulighed, de har, endda i den administrative del af skattesystemet, netop på grund af manglende fradragsret for disse omkostninger, og det er i retssikkerhedsmæssig henseende særdeles betænkeligt.

Ministeren talte om, at det bedste middel mod den slags ting var at tydeliggøre skatte-lovene. Det er jeg naturligvis ikke uenig i, men jeg må så meget stiltfærdigt have lov til at minde ministeren om f.eks. aktieavancebeskatningsloven. Ved gennemførelsen af den indrømmede ministeren, at den var umulig at administrere, og for få dage siden kom ministeren her til folketinget og sagde: jeg kan desværre ikke nå at ændre på disse meget komplicerede regler på dette område. Jeg ved godt, de er ikke til hverken at administrere eller at leve med for de pågældende skatteborgere.

Jeg kunne også henvise til de nys gennemførte afskrivningsregler, som trækker en masse yderligere komplikationer i halen på sig,

og jeg kunne henvise til det, der endnu ikke er vedtaget ved tredje behandling, ægtefællebeskatningen, hvor vi endda har fra ministeren selv, at der skal ansættes et ganske betydeligt antal flere mennesker for overhovedet at få administreret dette. Jeg synes derfor, det er mærkeligt, at ministeren går på talerstolen og siger, at der er behov for en tydeliggørelse af dette, og at det er det bedste retssikkerhedsværn, når ministeren tilsyneladende slet ikke gør forsøg på at efterleve det, han selv siger.

Det allermest fundamentale på dette område er jo i virkeligheden dækning for de udgifter, der er forbundet med at forsøge på at få sin ret. I venstre så vi såmænd gerne, at det blev udvidet til at omfatte alle arter af sager, som den enkelte borger måtte føre mod det offentlige, men for at afgrænse tingene har vi altså i første omgang vedtaget kun at fremsætte dette forslag, og jeg må sige, at jeg er egentlig skuffet over, at ministeren ikke lidt mere konstruktivt vil gå ind i en diskussion om det på den ene eller den anden måde.

Hr. Arne Bjerregaard nævnte, at han havde været i folketinget nu i ca. 10 år, og at man vist i alle disse år havde talt om en eller anden form for omkostningsdækning, f.eks. refusion af omkostningerne. Jeg har kun været her i folketinget siden 1979, men jeg kan bekræfte, at i den tid har man, hver gang disse ting har været på tale, sagt: ja men det må vi klare på den anden måde; der må gives refusion på den ene eller den anden facon for disse omkostninger.

Hr. Bernhard Baunsgaard var også nu inde på, at det rigtige ville være en eller anden form for erstatning. Det er en tom påstand, der bliver gentaget gang på gang. Der ligger ingen som helst realiteter bag denne påstand, og jeg vil godt sige, at det er egentlig skuffende, 2 dage efter at vi har haft en forholdsvis stor debat om retssikkerheden netop på skatteområdet, igen at blive præsenteret for denne tomme påstand.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var ordføreren for forslagsstillerne, der sagde, at vores stilling var skuffende, for der blev jo ingen realiteter ud af det. Nej, så længe venstre fastholder sit fuldkommen ure-