

[Erenbjerg]

året 1981-82 har venstre stillet forslag om at yde fradrag og tilskud på i alt 7,4 mia kr. uden for øvrigt at anvise, hvor midlerne skulle komme fra. Yderligere fradrag vil betyde yderligere komplicering og yderligere behov for sagkyndig bistand. Det ville være klogere og mere konstruktivt at angribe ondet ved ondets rod i stedet for at reparere.

Når dertil skal lægges, at fradrag i den skattepligtige indtægt har nogle helt uretfærdige virkninger med størst gevinst for de største indtægter, er den socialdemokratiske gruppes indstilling, at dette lovforslag skal afvises endnu en gang.

#### Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti er positivt indstillet over for det foreliggende forslag.

Ved en administrativ afgørelse blev det statueret, at fradragsretten for bistandsudgifterne, som det hedder, skulle bortfalde sammen med ophævelsen af fradragsretten for personlige skatter. Ombudsmanden har imidlertid sagt, at det forekommer ham at være med tvivlsom berettigelse, at denne administrative afgørelse blev truffet.

Ombudsmanden har også udtalt på linje med bl.a. advokatsamfundet, at det indebærer visse klare betænkeligheder ud fra retssikkerhedshensyn, at man ikke har denne fradragsret. Det kan motivere en tilbageholdenhed over for at rejse begrundede sager, og det kan medføre reelt tab ved at føre en sag, selv om denne vindes, siger ombudsmanden.

Det er i øvrigt interessant at mærke sig, at statskattedirektoratet, som det også fremgår af forslaget bemærkninger, i en udtalelse har sagt, at man intet finder at indvende mod den foreslåede fradragsret, og man anfører, at fradragsretten vil indebære en administrativ lettelse, fordi ligningsmyndighederne så undgår at foretage et skøn mellem en fradragsberettiget og en ikke-fradragsberettiget andel af bistandsudgifterne. Man siger ligeledes fra statskattedirektoratets side, at fradragsrettens indførelse i højere grad end den nuværende retstilstand vil være egnet til at sidestille lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende for så vidt angår fradrag for bistandsudgifter.

Hvis man ser på antallet af retssager inden for skatteområdet i 1979 og 1980, er der anlagt 245 retssager, som blev afsluttet i disse to år. Af disse 245 er de 232 anlagt af skatte-

ydere og de 13 af ministeriet for skatter og afgifter, men i knap halvdelen af disse retssager er domstolene nået til det resultat, at skatteyderen har ret og skal have sin ansatte indkomst reduceret. Betænkningen fra udvalget om retssikkerheden i skattesystemet understreger, at erfaringen viser, at retssagerne hyppigt bringer faktiske oplysninger frem, der var ukendte under den administrative behandling af sagerne, og at vidneudsagn spiller en væsentlig rolle for domstolens afgørelser i skatteydernes sager mod ministeriet for skatter og afgifter.

Det synes jeg er interessante oplysninger at få med, når man skal vurdere det foreliggende forslag, for det er jo således, at selv om en skatteyder vinder en sag ved domstolene, får han ikke dækket sine udgifter hertil, og det gør han heller ikke, hr. minister, selv om han kommer ind under ordningen med offentlig retshjælp og fri proces.

Spørgsmålet er jo, som jeg også nævnte indledningsvis, om det overhovedet er med rette, at man administrativt har afskaffet fradragsretten for bistandsudgifter i skattesager. Der føres i øjeblikket en retssag herom, og det bliver meget interessant at se udfaldet af denne.

Afslutningsvis vil jeg gerne sige, at vi i udvalget vil se nærmere på den konkrete udformning af det foreliggende forslag. Spørgsmålet er, om det er for bredt formuleret, når det hedder: »Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kan fradrages udgifter, som den skattepligtige har afholdt til bistand i skattesager.« Vi vil gerne se på, om det er første gang, sagen bliver behandlet ved ligningskommissionen, eller det først er, når der klages, at fradragsretten skal gælde. Er det, når den kommer for skatteråd eller landskatteret, eller gælder det kun de omkostninger, der er forbundet med, at man fører sin skattesag videre ved de ordinære domstole? Det vil vi gerne diskutere nærmere i udvalget, men vi er generelt positivt indstillet over for det foreliggende lovforslag.

#### Rahbæk Møller (SF):

Det er jo en sag, vi har behandlet før, og ligesom ved tidligere lejligheder må vi afvise lovforslaget. Vi vil ikke afvise, at der er behov for at gøre det billigere for folk at føre retssager for at opnå deres ret, men vi vil