

[Henrik Toft]

Venstre er af den opfattelse, at der skal være mulighed for daginstitutionspladser, således som jeg også havde lejlighed til at sige det ved behandlingen af et forslag for kort tid siden her i folketinget.

Vi er også enige i, at der skal være fripladser, men vi mener ikke, at dette forslag løser nogen problemer, og vi er klar over, at det vil give administrative konsekvenser. Derfor skal jeg ganske kort afvise lovforslaget.

**Tove Niemann (FP):**

Jeg vil ganske kort sige, at fremskridtspartiet ikke kan medvirke til dette lovforslag. I forvejen klages der i kommunerne over for meget administrativt arbejde. Dette forslag vil kun være med til at øge papirarbejdsbyrden.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Hvad er der blevet af det kommunale selvstyre? Nu har der været talt så meget om at spare på administrationen, men i alle andre sammenhænge taler man meget om kommunalt selvstyre. Jeg mener ligesom hr. Henrik Toft, at dette her, hvis det skal være en realitet, skal være i begge retninger. Der skal være mulighed for at regulere både op og ned, hvis der er brug for det.

Men i øvrigt mener jeg, det må være den enkelte kommunes sag, hvor meget den vil påtage sig. Jeg kan godt huske, at der, da ordningen var sådan, at vi regulerede en gang imellem, også kom noget debat ud af det, men det var ikke anderledes, end at vi kunne klare det administrativt. Derfor må det næsten være kommunerne, der skal optage forhandling med Kommunernes Landsforening og ad den vej komme frem til en dispensation på området.

Jeg har ellers studeret lovforslaget nøje, for det kunne jo være, der var mere i det, men jeg kan ikke som de konservatives ordfører finde noget i det, som ellers ligger nær ved SF, gratis daginstitutioner osv. Det drejer sig alene om at give de kommuner mulighed for selv at bestemme, hvad de vil. Det synes jeg vi skulle gøre med den tilføjelse, at går det den anden vej, skal det også reguleres.

**Aase Olesen (RV):**

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Lone Dybkjær, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort på det radikale venstres vegne afvise forslaget og gøre det med den begrundelse, som også var at finde i socialministerens redegørelse.

Det er jo en ny ordning, og den er, som det blev sagt, lavet i nøje samarbejde med kommunerne, så hvis man vil fremføre nærdemokratiske argumenter for dette her, kan man altså også spørge, hvor meget vi herindefra skal blande os i de aftaler, som kommunerne laver indbyrdes. Det kan være, at forslagsstillerne kan fremføre nogle argumenter for, at kommunerne nu skulle ønske noget andet, og gør de det, så er der jo ikke noget at sige til det, men vi har ikke set sådanne argumenter.

Jeg må måske indtil videre tillade mig at formode, at dette forslag er fremsat, fordi nogle kandidater fra de to partier er kommet for skade i en valgkamp at love lavere institutionstakster og så har glemt at se efter, om der var lovhjælp for det.

**Tinning (VS):**

Ja, i valgkampen har vi for vane at love at kæmpe for lavere institutionstakster, men vi har også for vane at præcisere, at man endelig ikke skal tro, det kommer igennem herinde, for der er et flertal, som ikke vil være med til den slags.

Derudover har vi det sådan med Kommunernes Landsforening, at den omstændighed, at der oven i købet har været noget så moderne som et gruppearbejde mellem Kommunernes Landsforening og socialministeriet, der finder frem til en eller anden holdning, ikke er nogen tilstrækkelig begrundelse for os til at sige: nå men så ved vi, hvad man mener dér. Kommunernes Landsforening er jo ikke en organisation, der udtrykker, hvad alle kommuner mener, men netop en organisation, der udtrykker, hvad et flertal af kommunerne mener.

Som bekendt er det sådan, at mindretallets rettigheder ligger os ret stærkt på sinde, og det, vi har ønsket med dette her uhyre begrænsede forslag, er sådan set bare at få fastslået, om nogen ligefrem ville forhindre de kommuner rundt omkring, som gerne vil have lov til at foretage nedsættelse af takster-