

[Steffensen]

Såvel iværksættelse som opretholdelse og afvikling af sanktionerne må ske under hensyntagen til de forpligtelser, Danmark har påtaget sig, herunder især forpligtelserne i medfør af Danmarks medlemskab af såvel FN som EF og GATT.

Derfor må kristeligt folkeparti sige, at artikel 113, som har været omtalt så meget her fra talerstolen af flere ordførere, mener vi også man skal omgås forsigtigt. Vi mener også, at regeringen har gjort det i den givne situation. Vi kan derfor tage udenrigsministerens redegørelse til efterretning og vil naturligvis følge de forhold, sanktionerne angår, med den største interesse, hvad enten det er sanktionerne mod Sovjet, eller det er sanktionerne mod Argentina.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Jeg siger tak til de ordførere, der i deres indlæg har brugt bemærkningen om »at tage til efterretning«. Jeg finder, at der i den debat, der har været, eller i de indlæg, jeg har lyttet til, ikke er kommet noget afgørende nyt frem i argumentationen. Vi har jo ført denne debat ved forskellige lejligheder, i markedsudvalget, i nævnet. Jeg vil her i mit indlæg bare understrege et par ting.

Regeringen er af den opfattelse, at artikel 113 ikke blev lavet med henblik på sanktioner, og jeg kan referere til et svar, et tidligere formandskab har givet til Europa-Parlamentet, hvoraf det meget stærkt fremgår, at sådan er det.

Jeg vil sige til dem, der har været inde på selve problemstillingen med sammenblanding, at regeringen er af den opfattelse, at der ikke bør foretages en sammenblanding, selv om hr. Christophersen jo har fuldstændig ret i, at man ikke kan undgå det, og hvor forskellige eksempler er blevet nævnt af hr. Christophersen, og hvor jeg også selv har nævnt nogle eksempler. Jeg må sige, at jeg, når man med megen indignation i stemmen refererer en artikel, der er skrevet forleden dag af en kabinetschef hos en af kommissærerne, opfatter det som en artikel, regeringen ikke kan være enig i, men som sagt som en artikel, der er skrevet af en kabinetschef. Jeg vil også sige, at regeringen principielt – hvad der ikke har været fremme i debatten, men jeg vil godt tage anledning til at nævne det her – er uenig, når f.eks. Kommissionen,

uden at der har været et EPS-møde, udtaler sig om politiske anliggender. Vi finder, at grundlaget for det politiske samarbejde må være den Londonrapport, som vi vedtog i oktober måned sidste år. Nu er det situationen omkring Argentina, Falklandsøerne, der danner baggrund for den drøftelse, vi har i dag, og ingen af os kan sige, hvad der vil ske. Der skal være et møde på lørdag i det politiske samarbejde. For regeringen står det helt klart, at hvis der er tale om at diskutere en forlængelse ud over den 17. maj, så må fremgangsmåden være den, at sagen først behandles i det politiske samarbejde. For at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg godt give udtryk for det, som jeg sluttede mit første indlæg af med, nemlig at regeringen stadig væk finder det rigtigst, at skridt, der måtte blive taget, sker gennem nationale foranstaltninger. Jeg vil også understrege den vigtige del af Londonrapporten, nemlig at politiske beslutninger i det politiske samarbejde skal træffes ved enstemmighed.

Herudover tror jeg ikke, der er grund for mig til at komme med yderligere bemærkninger, idet jeg endnu en gang siger tak for den tilslutning, regeringens redegørelse har fået.

Holger K. Nielsen (SF):

Fru Grethe Kindberg Jørgensen fra centrum-demokraterne sagde, at denne debat er rejst af folk, der vil rette et anslag mod EF-samarbejdet. Der vil jeg sige til fru Grethe Kindberg Jørgensen: nej, vi er langt mere ydmyge. Vi ville ikke have noget imod at rette et anslag mod EF-samarbejdet, men i denne her sammenhæng er vi langt mere ydmyge. Det, vi ønsker, er faktisk blot, at reglerne overholdes, at man overholder de traktater, som danskerne stemte om i 1972. Vi ønsker ikke hermed at rette et anslag mod EF, blot at få den danske regering og EF til at overholde de regler, der nu engang gælder. Det turde være en langt mere ydmyg opgave, men desværre og sørgeligvis en ret vigtigt opgave efter dette skred, der har fundet sted her.

Hr. Christophersen talte som en sand statsmand om, at Danmark jo ikke er et neutralt land, Danmark er jo med i en vestlig alliance. Ja men hvad har det dog med denne her sag at gøre, at Danmark er med i en vestlig alliance? For så vidt man mener, at