

[Energiministeren]

forhånd er fastlagt, hvilket og hvor meget mandskab og brandmateriel m.v. der skal alarmeres i tilfælde af melding om brand eller udslip.

Uddannelse af personel til bekæmpelse af brande i naturgasanlæg skal foregå på et øvelsesanlæg i nærheden af Vojens. Dette anlæg vil være etableret tilstrækkeligt betids til, at fornødent personel vil være til rådighed ved naturgassens indførelse her i landet.

Om risikoen for og forebyggelsen af uheld ved indførelse af naturgas kan jeg i øvrigt henvise til, at spørgsmålet allerede har været indgående behandlet forud for folketingets vedtagelse af naturgasprojektet i 1979, jfr. min forgængers besvarelse af det energipolitiske udvalgs spørgsmål 22, 55 og 56 i forbindelse med forslag til anlægslov for naturgasforsyning (L 205). Jeg kan endvidere henvise til min besvarelse af det af det energipolitiske udvalg 6. februar 1980 stillede spørgsmål nr. 39 (Alm. del – bil. 80).

De i ovennævnte spørgsmål anførte forhold og senere indhøstede erfaringer fra udlandet er løbende blevet inddraget under projekteringsarbejdet med henblik på at minimere uheldsrisikoen.

#### Spm. nr. 674

Til *miljøministeren* (27/4 82) af:

**Maisted** (FP):

»Ministeren bedes oplyse, hvor det hensigtsmæssige ligger i at kræve en ridehal nedrevet, når den ville være lovligt opført, såfremt den kun blev brugt til maskinhal.«

#### Begrundelse

Frese's ridehal ved Slagelse er krævet nedrevet, fordi den er til glæde for mange mennesker, men ikke følger reglementet fra naturfredningsmyndighederne.

Til gengæld ville den have været uden for fredningsmyndighedernes regelsæt, hvis den blev brugt til maskinhal for landbrugsejendommen, men uden at være til nytte og glæde for en række mennesker.

Bureaukraterne vandt både i Holte-Midtpunkt-sagen og i Slagelse, men med de stik modsatte konsekvenser for byggeriet.

Til gengæld fik man sat en borger til vægs, der var af den opfattelse, at der var grænser for vanvittigt regereri hertilands.

*Besvarelse* (6/5 82):

**Miljøministeren** (Erik Holst):

Jeg har forelagt spørgsmålet for fredningsstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Ifølge naturfredningslovens § 47, stk. 1, må der ikke uden fredningsnævnets tilladelse opføres bygninger inden for en skovbyggelinie på 300 m. Bestemmelsen gælder ifølge § 47, stk. 2, nr. 3, ikke bygninger, der er erhvervsøkonomisk nødvendige for landbrugs-, skovbrugs- og fiskerierhvervet, og som ikke anvendes til beboelse.

Om en bygning er erhvervsøkonomisk nødvendig for landbrugserhvervet, afgøres ud fra en rent konkret vurdering af den bestemte landbrugsejendom, på hvilken bygningen ønskes opført.

I denne konkrete sag kan jeg herom henvise til østre landsrets dom af 22. april 1982, hvoraf udskrift vedlægges. (Ikke optrykt her).

Det fremgår af denne, at bygningen *som ridehal* er ulovligt opført inden for naturfredningslovens skovbyggelinie. En ridehal er ikke omfattet af undtagelsesbestemmelsen i naturfredningslovens § 47, stk. 2, nr. 3, idet en sådan bygning ikke er erhvervsøkonomisk nødvendig for driften af en landbrugsejendom.

Det fremgår endvidere, at bygningen *som maskinhal* også ville være ulovligt opført inden for skovbyggelinien. En maskinhal kan være omfattet af undtagelsesbestemmelsen, hvis den er erhvervsøkonomisk nødvendig for driften af den pågældende landbrugsejendom. I den konkrete sag har østre landsret udtalt, at byggeriet, selv om det i et vist omfang må antages anvendt til landbrugsmæssig virksomhed, efter sit omfang sammenholdt med arealet, der hører til den pågældende ejendom, ikke findes erhvervsøkonomisk nødvendigt for landbrugserhvervet.

Spørgsmålet har den forudsætning, at bygningen ville være lovligt opført, såfremt den kun skulle anvendes som maskinhal. Som det fremgår af foranstående, er denne forudsætning ikke korrekt.«

#### Spm. nr. 675

Til *finansministeren* (27/4 82) af:

**Maisted** (FP):