

[Socialministeren]

Specielt for så vidt angår Åbenrå kommune bemærkes, at kommunen også efter en nednormering af antallet af børnehavesteder i kommunen vil have en højere dækning med dagforanstaltninger for børn end almindeligt for i øvrigt tilsvarende kommuner. Det forventes derfor ikke, at dette forhold vil give socialministeriet anledning til særlige bemærkninger i forbindelse med tilbagemeldingen på Åbenrå kommunes udbygningsplan.

Der henvises i øvrigt til socialministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 657.

**Spm. nr. 663**

Til *socialministeren* (23/4 82) af:

**Birthe Hansen (SF):**

»Kan ministeren oplyse, hvordan et typisk udsnit af kommunernes, herunder Rødby, praksis er omkring tilbagebetalingspligt med hensyn til hjælp, ydet i henhold til bistandslovens § 37 (jfr. § 26, stk. 1), modtaget efter arbejdsvægring?«

**Begrundelse**

Af ministerens svar af 1. april 1982 på spørgsmål nr. 492 fremgår, at en lovændring vil være nødvendig for at opnå en tidsmæssig begrænsning.

*Besvarelse* (4/5 82):

**Socialministeren** (Bent Rold Andersen):

Socialministeriet er ikke i besiddelse af materiale, der belyser kommunernes praksis med hensyn til at træffe beslutning om tilbagebetaling af hjælp efter bistandsloven, der er ydet til en person, der ubegrundet opgiver et arbejde eller nægter at påtage sig anvist arbejde.

For så vidt angår Rødby kommune, som fremhæves i spørgsmålet, har socialministeriet fået oplyst, at det sociale udvalg i denne kommune i en enkelt sag har truffet beslutning om tilbagebetaling af den hjælp, der blev ydet i de første 2 uger efter, at den pågældende afslog at påtage sig anvist arbejde. Beslutningen om tilbagebetaling blev truffet, efter at kommunen havde indhentet supplerende oplysninger hos såvel arbejdsgiveren som arbejdsformidlingen til brug for vurde-

ringen af, om vægringen var ubegrundet, jfr. bistandslovens § 26, stk. 1, nr. 1.

Da socialministeriet ikke har kompetence til at behandle enkeltager om udbetaling og tilbagebetaling af hjælp efter bistandsloven, skal man undlade at kommentere den pågældende sag, der ifølge det for ministeriet oplyste forventes indbragt for amsankenævnet.

På foranledning af spørgsmålet vil socialministeriet imidlertid anmode socialstyrelsen om at foretage en undersøgelse af kommunernes praksis i sager om tilbagebetaling efter bistandslovens § 26, stk. 1, nr. 1.

**Spm. nr. 668**

Til *ministeren for Grønland* (26/4 82) af:

**Margrete Auken (SF):**

»Vil ministeren sørge for, at den danske delegation stemmer for et ophør af kommerciel hvalfangst og ellers i alle afstemninger stemmer til fordel for dette ved det kommende årsmøde i IWC i juli?«

**Begrundelse**

Selv om den danske politik hidtil har været at stemme for et moratorium, som i praksis ville blive overholdt af hvalfangernationerne, synes der at have sneget sig et nyt element ind i den danske holdning. Den danske delegation undlod f. eks. at stemme for et forslag om et moratorium i Nordatlanten med den begrundelse, at forslaget var geografisk diskriminerende. Dette kan stort set siges om alle de forslag, der betyder mindre reduktioner end det totale moratorium. Endvidere har kontorchef Veit Koester i en artikel i Ingeniøren den 9. april udtalt, at Danmark har »nordiske politiske hensyn« at tage over for Island, Norge osv.

Man kan derfor befrygte, at Danmark vil undlade at støtte fredningsforslag, der vil begrænse eller stoppe disse landes hvalfangst, og igen støtte hvalfangstnationer i det nordiske samarbejdes hellige navn.

*Besvarelse* (10/5 82):

**Ministeren for Grønland** (Tove Lindbo Larsen):

Med hensyn til det globale moratorium vil den danske holdning fortsat være at foretrække et moratorium for kommerciel hval-