

[Arne Bjerregaard]

teministeren mener – altså at når bare der er modsætningsforhold imellem køber og sælger, skal man nok ramme det rigtige.

Endelig må vi sige, at det for små goodwillbeløbs ansættelser er et direkte minus, idet de jo i alt fald efter et vist åremål nu er fritaget for beskatning. Jeg formoder – det kan godt være, det ikke er rigtigt, men det ser det ud til efter den gældende lov – at man faktisk ved en glidende overgang kan udnytte 175.000 kr. hvert år ved at afhænde virksomheden glidende. Så er der faktisk nogle, der kan få et større minus end de 175.000 kr. Det gør forslaget endnu mere negativt. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det er sådan; jeg har en fornemmelse af, at loven skal tolkes sådan.

Da forslaget altså har nogle negative sider, mens der også er noget, som vi har ønsket hele tiden, nemlig at få særlig indkomstskat afskaffet, kan vi ikke give ministeren klar besked på, om vi vil støtte forslaget eller ej. Vi mener, at forslaget rejser så væsentlige problemer, at vi er nødt til at dykke nærmere ned i det. Vi vil selvfølgelig arbejde positivt under udvalgsarbejdet, men vi kan altså ikke umiddelbart tilsige ministeren støtte til forslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Inspirationen til dette forslag har jeg hentet fra liberale erhvervsråd for nogle år tilbage. Det var faktisk derfra, tanken blev rejst om, at man kunne forenkle skattelovgivningen ved at fjerne goodwill på begge sider. Jeg kan godt se, at problemstillingen kan have ændret sig noget også for de liberale erhverv, fordi man i den mellemliggende tid i et par omgange i folketinget har indført nogle store fradrag ved beregningen af solgt goodwill, og derfor ser man måske anderledes på de tanker, man oprindeligt udkastede. Men jeg synes, det for historieskrivningens og forståelsens skyld er vigtigt at vide, at ideen om at klare et besværligt område af skattelovgivningen på denne måde faktisk kom fra den kant så sent som i 1977, tror jeg det var.

Når forslaget fremkommer på nuværende tidspunkt, har det noget at gøre med, at vi som bebudet i loversigten har siddet og arbejdet meget i ministeriet med muligheden for at lave skattefrie omdannelser. Det er der

meget store praktiske problemer i, og jeg vil ikke påstå, vi har løst dem alle endnu. Jeg ved ikke, om vi kan finde en tilfredsstillende løsning på dem alle, og jeg må i hvert fald nok erkende, at et egentligt lovforslag, der tager højde for alle omdannelsesproblemer, ikke kan være færdigt før sommerferien. Det er samtidig svar på et af spørgsmålene fra hr. Anders Poulsen.

Men det største likviditetsmæssige problem, vi har haft i forbindelse med firmaomdannelsen, er vel netop, at der er blevet statueret goodwill, og at der dermed skulle betales en skat, fordi virksomheden skiftede retlig form. Det problem vil jo i hvert fald blive løst med vedtagelsen af et forslag som dette. Det har spillet en væsentlig rolle for, at vi fremkommer med det på nuværende tidspunkt, for løser vi goodwillproblemet generelt, løser vi også det måske væsentligste problem i forbindelse med firmaomdannelsen fra personligt drevet til selskab.

Men så er det da også rigtigt, at de nuværende regler indeholder flere asymmetrier. Den ene har vi, som jeg nævnte, indført i lovgivningen i de senere år ved at etablere disse fradrag. Det er jo ikke sådan, at goodwill på noget tidspunkt bliver helt skattefri, når man sælger den, men man kan komme ned på halvdelen af værdien ved hjælp af disse fradrag: hvis man ligger inden for 350.000 kr., er det halvdelen, der bliver beskattet efter et åremåls besiddelse.

Men den anden asymmetri i ordningen er, at man kan afskrive på efter omstændighederne stærkt oppustede værdier, hvis man berigtiger købesummen med meget lavt forrentede gældsbreve, og det problem er blevet nævnt af både SFs og de radikales ordfører som et problem, man under alle omstændigheder burde tage fat på, hvis man ikke valgte den model, der her er lagt frem, nemlig at fjerne det helt fra indkomstopgørelsen. Jeg er enig i, at det er en anden indfaldsvinkel til det. Man kunne bevare beskatning af solgt goodwill med en vis aftrapning efter besiddelsestiden og så sørge for, at afskrivningsgrundlaget i hvert fald ikke er større end den salgspris, der er udgangspunktet for en beskatning hos sælger.

Jeg vil nok mene, at tager man hensyn også til de problemer, der har sammenhæng med omdannelsessituationen, så er man bedst tjent med at anvende den systematik,